ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ
Ταχ. Δ/νση: Αγ. Όρους 2, 63075, Ιερισσός
Τηλ.: 23773 50003
E-mail: info@dimosaristoteli.gr

Ιερισσός, 15/09/2026

Αρ. Πρωτ.: 31087

ΠΡΟΣ:
1)ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗΣ

2)ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ & ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΤΕΧΝ. ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

3)ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
Δ/νση: Στρωμνίτσης 53, 54248, Θεσσαλονίκη

ΘΕΜΑ: Απαντήσεις επι των Υποβληθεισών Παρατηρήσεων: ΜΠΕ έργου «Αναβάθμιση Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Τ.Κ. Νέων Ρόδων του Δήμου Αριστοτέλη, Π.Ε. Χαλκιδικής» ΠΕΤ: 2409001829.

Στο πλαίσιο της διαδικασίας δημόσιας διαβούλευσης της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «Αναβάθμιση Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Τ.Κ. Νέων Ρόδων του Δήμου Αριστοτέλη, Π.Ε. Χαλκιδικής» (ΠΕΤ: 2409001829), υποβλήθηκαν παρατηρήσεις, αντιρρήσεις και παρεμβάσεις από το Συμβούλιο της Κοινότητας Νέων Ρόδων, τον κ. Χαράλαμπο Ιωσηφίδη, τέως Πρόεδρο Νέων Ρόδων, τη Δημοτική Παράταξη Δήμου Αριστοτέλη «Ανασυγκρότηση», τον Σύλλογο Γονέων και Κηδεμόνων Δημοτικού Σχολείου Νέων Ρόδων, τον Εκπολιτιστικό Σύλλογο Νέων Ρόδων «Προσφυγική Αναγέννηση» και το Σωματείο Επαγγελματιών Νέων Ρόδων. Ακολούθως παρατίθενται, ανά θεματική ενότητα, οι υποβληθείσες παρατηρήσεις, με αναφορά στο αντίστοιχο έγγραφο και στον φορέα από τον οποίο προέρχονται, καθώς και οι σχετικές απαντήσεις και διευκρινίσεις επί αυτών.

1. Δυναμικότητα 10.500 Ι.Κ.

Έγγραφο: Δ11 – «Συνολική Εκτίμηση» επί της ΜΠΕ (04.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Υποστηρίζεται ότι τα 10.500 Ι.Κ. προϋπήρχαν ως δεδομένο και ότι ο μεταγενέστερος πληθυσμιακός υπολογισμός οδηγήθηκε εκ των υστέρων στα 10.493,70 Ι.Κ.

Απάντηση:

Η δυναμικότητα των 10.500 Ι.Κ. δεν αποτελεί αυθαίρετη πληθυσμιακή παραδοχή, αλλά το μέγεθος σχεδιασμού της αναβαθμιζόμενης Ε.Ε.Λ., επί του οποίου βασίζονται οι υγειονολογικοί υπολογισμοί, τα οργανικά και υδραυλικά φορτία και η διαστασιολόγηση των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας.

Ως προς τον θεσμοθετημένο χωρικό σχεδιασμό, το ισχύον ΓΠΣ προσδιορίζει προγραμματικό πληθυσμό 2.600 κατοίκων για τα Νέα Ρόδα και 2.200 κατοίκων για την Ουρανούπολη, ήτοι συνολικά περίπου 4.800 κατοίκους. Τα μεγέθη αυτά αφορούν τον προγραμματικό πληθυσμό των οικισμών στο πλαίσιο του χωρικού σχεδιασμού και δεν ταυτίζονται με τον ισοδύναμο πληθυσμό σχεδιασμού της Ε.Ε.Λ.

Η διαφορά μεταξύ του προγραμματικού πληθυσμού των δύο οικισμών και της δυναμικότητας των 10.500 Ι.Κ. οφείλεται στο ότι ο σχεδιασμός μιας εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων δεν βασίζεται αποκλειστικά στον μόνιμο ή στον προγραμματικό οικιστικό πληθυσμό. Στον υπολογισμό της δυναμικότητας συνεκτιμώνται οι εποχικές και τουριστικές διακυμάνσεις, η ξενοδοχειακή δραστηριότητα και τα αντίστοιχα υδραυλικά και ρυπαντικά φορτία που καλείται να δεχθεί η εγκατάσταση.

Κατά συνέπεια, οι 10.500 Ι.Κ. αποτελούν τεχνικό μέγεθος σχεδιασμού που εκφράζει το συνολικό φορτίο εξυπηρέτησης της Ε.Ε.Λ. και δεν πρέπει να ερμηνεύονται ως προβλεπόμενος μόνιμος πληθυσμός των Νέων Ρόδων και της Ουρανούπολης. Αντίστοιχα, τυχόν μεγέθη 4.342 και 6.152 που προκύπτουν από επιμέρους υπολογισμούς της μελέτης δεν αποτελούν προγραμματικούς πληθυσμούς του ΓΠΣ και δεν πρέπει να αποδίδονται σε αυτό.

2. Μηδενικό περιθώριο δυναμικότητας

Έγγραφο: Δ11 – «Συνολική Εκτίμηση» επί της ΜΠΕ (04.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

10.493,70 Ι.Κ. έναντι 10.500 Ι.Κ. → διαφορά μόλις 6,3 Ι.Κ. ή περίπου 0,06%. Θεωρούν ότι η ΕΕΛ σχεδιάζεται οριακά κορεσμένη.

Απάντηση:

Η αριθμητική διαφορά μεταξύ των 10.493,70 Ι.Κ. και της ονομαστικής δυναμικότητας των 10.500 Ι.Κ. δεν αποτελεί περιθώριο ασφαλείας της εγκατάστασης. Η τιμή των 10.493,70 Ι.Κ. αποτελεί τον πληθυσμό σχεδιασμού που προκύπτει από τον σχετικό υπολογισμό της μελέτης, ενώ η τιμή των 10.500 Ι.Κ. αποτελεί τη συμβατική, στρογγυλοποιημένη ονομαστική δυναμικότητα της Ε.Ε.Λ. Συνεπώς, η διαφορά των 6,3 Ι.Κ. είναι αποκλειστικά αποτέλεσμα στρογγυλοποίησης και δεν έχει τεχνική έννοια ως συντελεστής ή περιθώριο ασφαλείας.

Η απαιτούμενη ασφάλεια του σχεδιασμού δεν εκφράζεται μέσω της αριθμητικής διαφοράς μεταξύ των δύο παραπάνω τιμών, αλλά μέσω των επιμέρους παραδοχών και κριτηρίων διαστασιολόγησης της εγκατάστασης, όπως οι υδραυλικές αιχμές, τα οργανικά και θρεπτικά φορτία, οι συνθήκες μέγιστης θερινής λειτουργίας, οι προβλεπόμενες εφεδρείες του εξοπλισμού και οι λοιπές δυσμενείς συνθήκες που λαμβάνονται υπόψη κατά τον σχεδιασμό.

Παράλληλα, ο πληθυσμός σχεδιασμού της Ε.Ε.Λ. δεν πρέπει να συγχέεται με τον προγραμματικό πληθυσμό του χωρικού σχεδιασμού. Το ισχύον ΓΠΣ προβλέπει περίπου 2.600 κατοίκους για τα Νέα Ρόδα και 2.200 κατοίκους για την Ουρανούπολη, δηλαδή περίπου 4.800 κατοίκους συνολικά. Η σημαντική διαφορά μεταξύ του προγραμματικού αυτού πληθυσμού και των περίπου 10.500 Ι.Κ. της Ε.Ε.Λ. οφείλεται στο γεγονός ότι ο σχεδιασμός της εγκατάστασης λαμβάνει υπόψη, πέραν του μόνιμου και προγραμματικού πληθυσμού, και τα εποχικά, τουριστικά και ξενοδοχειακά φορτία που καλείται να εξυπηρετήσει.

3. Ρυθμοί πληθυσμιακής αύξησης

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»).Παρέμβαση στη δημόσια διαβούλευση – Αντίρρηση στη ΜΠΕ για την επέκταση και αναβάθμιση της Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Δημοτική Παράταξη Δήμου Αριστοτέλη «Ανασυγκρότηση»

Διατύπωση παρατήρησης:

Αμφισβητούνται οι ρυθμοί που χρησιμοποιούνται για Νέα Ρόδα και Ουρανούπολη, ειδικά ο πολύ μικρός ρυθμός αύξησης του εποχικού πληθυσμού των Νέων Ρόδων.

Απάντηση:

προβολή του εξυπηρετούμενου πληθυσμού μιας συγκεκριμένης Ε.Ε.Λ. πρέπει να στηρίζεται πρωτίστως σε τοπικά δημογραφικά δεδομένα, στον θεσμοθετημένο χωρικό σχεδιασμό και στις πραγματικές δυνατότητες οικιστικής και τουριστικής ανάπτυξης της περιοχής. Η αυτούσια εφαρμογή γενικών εθνικών δεικτών αύξησης του τουρισμού ως ετήσιων ρυθμών αύξησης του ταυτόχρονου πληθυσμού αιχμής των Νέων Ρόδων και της Ουρανούπολης δεν αποτελεί επιστημονικά επαρκή μέθοδο τοπικής πληθυσμιακής πρόβλεψης, εφόσον δεν τεκμηριώνεται με αντίστοιχα ειδικά στοιχεία για την περιοχή μελέτης.

Ιδιαίτερη βαρύτητα έχει ο ισχύων θεσμοθετημένος χωρικός σχεδιασμός. Το ΓΠΣ προσδιορίζει προγραμματικό πληθυσμιακό μέγεθος περίπου 2.600 κατοίκων για τα Νέα Ρόδα και 2.200 κατοίκων για την Ουρανούπολη, δηλαδή περίπου 4.800 κατοίκους συνολικά, έχοντας ήδη ενσωματώσει τις προβλεπόμενες πολεοδομικές επεκτάσεις των δύο οικισμών. Το μέγεθος αυτό αποτελεί το θεσμοθετημένο σημείο αναφοράς για τη μελλοντική οικιστική ανάπτυξη της περιοχής και δεν μπορεί να παρακάμπτεται από γενικούς εθνικούς δείκτες που δεν συνδέονται με συγκεκριμένα τοπικά δεδομένα.

Η δυναμικότητα της Ε.Ε.Λ., της τάξης των 10.500 Ι.Κ., είναι σημαντικά υψηλότερη από το ως άνω προγραμματικό πληθυσμιακό μέγεθος, καθώς στον σχεδιασμό της δεν λαμβάνεται υπόψη μόνο ο μόνιμος και προγραμματικός οικιστικός πληθυσμός, αλλά και τα εποχικά, τουριστικά και ξενοδοχειακά φορτία που καλείται να εξυπηρετήσει η εγκατάσταση.

Τυχόν εναλλακτικά σενάρια πληθυσμιακής ή τουριστικής εξέλιξης μπορούν να αξιοποιούνται επικουρικά, ως αναλύσεις ευαισθησίας. Δεν μπορούν όμως, από μόνα τους, να αποτελέσουν επαρκή βάση αμφισβήτησης του βασικού σχεδιασμού της Ε.Ε.Λ., εφόσον δεν στηρίζονται σε συγκεκριμένα και τεκμηριωμένα δημογραφικά, πολεοδομικά και τουριστικά δεδομένα των Νέων Ρόδων και της Ουρανούπολης.

4. Σενάρια τουριστικής ανάπτυξης

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Ζητείται ανάλυση ευαισθησίας με διαφορετικούς ρυθμούς τουριστικής ανάπτυξης και υπολογισμό του έτους στο οποίο εξαντλείται η δυναμικότητα.

Απάντηση:

Η απαίτηση εξέτασης διαφορετικών σεναρίων τουριστικής ανάπτυξης πρέπει να αξιολογείται σε συνάρτηση με τον θεσμοθετημένο χωρικό σχεδιασμό, τα διαθέσιμα τοπικά δημογραφικά και τουριστικά δεδομένα και τις πραγματικές δυνατότητες ανάπτυξης της περιοχής.

Το ισχύον ΓΠΣ προσδιορίζει προγραμματικό πληθυσμό περίπου 2.600 κατοίκων για τα Νέα Ρόδα και 2.200 κατοίκων για την Ουρανούπολη, ήτοι συνολικά περίπου 4.800 κατοίκους, στα μεγέθη δε αυτά περιλαμβάνονται ήδη οι προβλεπόμενες πολεοδομικές επεκτάσεις των δύο οικισμών. Αντίστοιχα, η Ε.Ε.Λ. έχει διαστασιολογηθεί για δυναμικότητα της τάξης των 10.500 Ι.Κ. κατά τη θερινή περίοδο.

Η σημαντική διαφορά μεταξύ του προγραμματικού πληθυσμού των περίπου 4.800 κατοίκων και του πληθυσμού σχεδιασμού της Ε.Ε.Λ. συνδέεται με την ανάγκη εξυπηρέτησης, πέραν του μόνιμου και προγραμματικού οικιστικού πληθυσμού, των πρόσθετων εποχικών, τουριστικών και ξενοδοχειακών φορτίων που έχουν ληφθεί υπόψη στη μελέτη. Τυχόν πρόσθετη σχεδιαστική εφεδρεία μπορεί να συνεκτιμηθεί μόνο στον βαθμό που αυτή προκύπτει τεκμηριωμένα από τις παραδοχές και τις επιμέρους διαστασιολογήσεις των τεχνικών τευχών.

Για να προκύψει πληθυσμιακή τάξη μεγέθους σημαντικά μεγαλύτερη από εκείνη που έχει ληφθεί υπόψη στον σχεδιασμό, θα απαιτούνταν αντίστοιχη και τεκμηριωμένη μεταβολή των πραγματικών δεδομένων ανάπτυξης της περιοχής, όπως ουσιώδης αύξηση της τουριστικής δυναμικότητας ή νέες πολεοδομικές επεκτάσεις σημαντικής κλίμακας. Συνεπώς, η μηχανιστική εφαρμογή γενικών ποσοστών αύξησης των τουριστικών αφίξεων ως συνεχούς αύξησης του ταυτόχρονου πληθυσμού αιχμής δεν αποτελεί από μόνη της επιστημονικά επαρκή μέθοδο τοπικής πληθυσμιακής πρόβλεψης ούτε επαρκή βάση αμφισβήτησης της διαστασιολόγησης της Ε.Ε.Λ.

<u>5. Ισχυρισμός για 30.000–50.000 κατοίκους</u>

Έγγραφο: Υπ’ αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»).Έντυπο Δ11 – Απόψεις ενδιαφερόμενου κοινού (04.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Χαράλαμπος Ιωσηφίδης, τέως Πρόεδρος Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Η απόφαση της Κοινότητας και ο κ. Ιωσηφίδης υποστηρίζουν ότι μελλοντικά η περιοχή Νέων Ρόδων–Ουρανούπολης–ξενοδοχείων μπορεί να υπερβεί ακόμη και τους 50.000 κατοίκους.

Απάντηση:

Οι αναφορές σε μελλοντικό πληθυσμό της τάξης των 30.000–50.000 κατοίκων δεν συνδέονται με αντίστοιχη θεσμοθετημένη πολεοδομική χωρητικότητα της περιοχής και δεν προκύπτουν από τον ισχύοντα χωρικό σχεδιασμό.

Για να προκύψουν πραγματικές ανάγκες τέτοιας τάξης μεγέθους, θα απαιτούνταν, μετά την πλήρη αξιοποίηση των ήδη θεσμοθετημένων οικιστικών υποδοχέων και των προβλεπόμενων επεκτάσεών τους, η θεσμοθέτηση νέων πολεοδομικών επεκτάσεων εξαιρετικά μεγάλης κλίμακας. Τέτοια πρόβλεψη δεν υφίσταται στον ισχύοντα σχεδιασμό.

Κατά συνέπεια, οι τιμές των 30.000–50.000 κατοίκων αποτελούν υποθετικά σενάρια και δεν μπορούν να θεωρηθούν τεκμηριωμένο πληθυσμιακό δεδομένο για τον σχεδιασμό της παρούσας Ε.Ε.Λ.

<u>6. Σύνδεση ξενοδοχειακών μονάδων</u>

Έγγραφο: Υπ’ αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»).Παρέμβαση στη δημόσια διαβούλευση – Αντίρρηση στη ΜΠΕ για την επέκταση και αναβάθμιση της Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων (03.09.2026) · Κοινή Επιστολή – Παρέμβαση (03.09.2026) · Παρέμβαση / Διαμαρτυρία

στη δημόσια διαβούλευση (03.09.2026) · Παρέμβαση για την προστασία της τοπικής οικονομίας, του τουρισμού και του παράκτιου περιβάλλοντος (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Δημοτική Παράταξη Δήμου Αριστοτέλη «Ανασυγκρότηση» · Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Δημοτικού Σχολείου Νέων Ρόδων · Εκπολιτιστικός Σύλλογος Νέων Ρόδων «Προσφυγική Αναγέννηση» · Σωματείο Επαγγελματιών Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Προβάλλεται ότι κατά τη συνεδρίαση αναφέρθηκε πως ξενοδοχεία με ιδιωτικές ΕΕΛ ενδέχεται να συνδεθούν στην ΕΕΛ Νέων Ρόδων, χωρίς αυτό να αποτυπώνεται σαφώς στη ΜΠΕ και στα φορτία.

Απάντηση:

Η περιβαλλοντική αδειοδότηση της Ε.Ε.Λ. δεν συνιστά ανοικτή άδεια σύνδεσης απεριόριστου αριθμού τουριστικών ή ξενοδοχειακών μονάδων. Η δυνατότητα σύνδεσης και εξυπηρέτησης επιμέρους μονάδων τελεί πάντοτε υπό την προϋπόθεση ότι τα συνολικά υδραυλικά και ρυπαντικά φορτία που καταλήγουν στην εγκατάσταση παραμένουν εντός της εγκεκριμένης δυναμικότητας των 10.500 Ι.Κ. και πληρούνται οι εκάστοτε ισχύοντες όροι αποδοχής λυμάτων.

Παράλληλα, η εξυπηρέτηση των τουριστικών μονάδων της παραλιακής ζώνης δεν αποτελεί μεταγενέστερα προκύψασα ή μη δηλωθείσα χρήση του έργου. Προβλέπεται ήδη στην Οριστική Μελέτη του καταθλιπτικού αγωγού μεταφοράς λυμάτων του 2021, στην οποία αναφέρεται ρητά ότι ο αγωγός, πέραν των λυμάτων του οικισμού της Ουρανούπολης, θα παραλαμβάνει και τα λύματα των ξενοδοχειακών μονάδων της παραλιακής ζώνης μεταξύ Ουρανούπολης και λιμένα Τρυπητής. Οι μονάδες αυτές καταγράφονται στη μελέτη και αντιστοιχούν σε συνολική δυναμικότητα περίπου 3.800 κλινών, η οποία έχει συνεκτιμηθεί κατά τον σχεδιασμό και τη διαστασιολόγηση του έργου.

Κατά συνέπεια, η πρόβλεψη εξυπηρέτησης των συγκεκριμένων τουριστικών μονάδων αποτελεί εξ αρχής γνωστή και ενσωματωμένη παράμετρο του σχεδιασμού, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι επιτρέπεται απεριόριστη μελλοντική σύνδεση νέων μονάδων ανεξάρτητα από τη διαθέσιμη δυναμικότητα της Ε.Ε.Λ.

7. Σύσταση ξενοδοχειακών λυμάτων

Έγγραφο: Υπ’ αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Εάν πρόκειται να συνδεθούν ξενοδοχεία, υποστηρίζεται ότι δεν αρκεί η παραδοχή αμιγώς οικιακών λυμάτων, λόγω λιπών, απορρυπαντικών, απολυμαντικών κ.λπ.

Απάντηση:

Τα λύματα που προέρχονται από τουριστικά καταλύματα, ως προς τη βασική τους προέλευση και σύσταση, αποτελούν αστικού τύπου λύματα. Η σύνδεση μιας τουριστικής ή ξενοδοχειακής μονάδας με το αποχετευτικό δίκτυο δεν συνεπάγεται, επομένως, αυτομάτως την εισαγωγή ανεξέλεγκτων «βιομηχανικών» αποβλήτων στην Ε.Ε.Λ.

Τυχόν επιμέρους ρεύματα με μη οικιακά χαρακτηριστικά, όπως αυτά που μπορεί να προέρχονται από επαγγελματικές κουζίνες, χώρους εστίασης ή άλλες ειδικές δραστηριότητες, οφείλουν πριν από την απόρριψή τους στο αποχετευτικό δίκτυο να συμμορφώνονται με τον ισχύοντα Κανονισμό Αποχέτευσης και τους όρους αποδοχής λυμάτων. Όπου απαιτείται, εφαρμόζονται κατάλληλα μέτρα προεπεξεργασίας, όπως ενδεικτικά λιποσυλλογή, καθίζηση ή άλλες κατάλληλες διατάξεις, ώστε τα προς διάθεση λύματα να πληρούν τις προβλεπόμενες προδιαγραφές.

Κατά συνέπεια, η δυνατότητα σύνδεσης τουριστικών εγκαταστάσεων πρέπει να αξιολογείται με βάση τόσο τη διαθέσιμη δυναμικότητα της Ε.Ε.Λ. όσο και τη συμμόρφωση των απορριπτόμενων λυμάτων με τους ισχύοντες όρους αποδοχής.

8. Βοθρολύματα – ρυπαντικό φορτίο

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Υποστηρίζεται ότι τα βοθρολύματα λαμβάνονται μόνο ως υδραυλικό φορτίο 80 m^3/h αλλά δεν προστίθεται διακριτό οργανικό φορτίο στη βιολογική βαθμίδα.

Απάντηση:

Η παροχή των 80 m^3/h αφορά την ωριαία δυναμικότητα άντλησης και υποδοχής των βοθρολυμάτων και δεν αντιστοιχεί σε συνεχή εισροή επί 24ώρου. Η ημερήσια ποσότητα και το αντίστοιχο ρυπαντικό φορτίο αποτελούν διαφορετικά μεγέθη από την παροχή διαστασιολόγησης της μονάδας υποδοχής.

Επιπλέον, από τους Υγειονολογικούς Υπολογισμούς προκύπτει ότι τα βοθρολύματα δεν αντιμετωπίζονται αποκλειστικά ως πρόσθετη υδραυλική παροχή. Ειδικότερα, για θερινή προσέλευση περίπου 16 βυτιοφόρων ημερησίως, όγκου 15 m^3 έκαστο, λαμβάνεται ημερήσια ποσότητα 240 m^3/d, η οποία αντιστοιχίζεται σε 1.500 Ι.Κ. και συνεκτιμάται στον ισοδύναμο πληθυσμό που χρησιμοποιείται για τον υπολογισμό των ρυπαντικών φορτίων της εγκατάστασης.

Συνεπώς, η παρατήρηση ότι τα βοθρολύματα εισάγονται στον σχεδιασμό μόνο ως υδραυλική παροχή, χωρίς συνεκτίμηση ρυπαντικού φορτίου, δεν επιβεβαιώνεται από τη μεθοδολογία των Υγειονολογικών Υπολογισμών. Η ωριαία παροχή των 80 m^3/h αφορά τη διαστασιολόγηση της υποδοχής και άντλησής τους, ενώ η ημερήσια συνεισφορά τους λαμβάνεται υπόψη μέσω ισοδύναμου πληθυσμιακού φορτίου.

9. 20ετία έναντι 40ετίας

Έγγραφο: Έντυπο Δ11 / Υπόμνημα – Αντιρρήσεις, σε εκτέλεση της υπ' αρ. 12/2026 απόφασης

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Η ΜΠΕ αναφέρεται σε 20ετή ορίζοντα, ενώ υπογεγραμμένο ισοζύγιο μαζών αναγράφει «ΧΡΟΝΙΚΟΣ ΟΡΙΖΟΝΤΑΣ: 40 ΧΡΟΝΙΑ».

Απάντηση:

Διευκρινίζεται ότι ο χρονικός ορίζοντας σχεδιασμού της ΕΕΛ είναι εικοσαετής. Η αναγραφή "ΧΡΟΝΙΚΟΣ ΟΡΙΖΟΝΤΑΣ: 40 ΧΡΟΝΙΑ" στο υποβληθέν διάγραμμα ισοζυγίου μάζας οφείλεται σε εκ παραδρομής αναγραφή και δεν αντιστοιχεί στις παραδοχές σχεδιασμού του έργου. Το διάγραμμα διορθώνεται ως προς το συγκεκριμένο λεκτικό στοιχείο, χωρίς μεταβολή των υδραυλικών και ρυπαντικών φορτίων, της δυναμικότητας των 10.500 Ι.Κ. ή της διαστασιολόγησης των επιμέρους μονάδων της ΕΕΛ

10. 2.520 έναντι 2.589,481 m^3/d

Έγγραφο: Έντυπο Δ11 / Υπόμνημα – Αντιρρήσεις, σε εκτέλεση της υπ' αρ. 12/2026 απόφασης

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Επισημαίνονται διαφορετικές παροχές εισόδου μεταξύ ΜΠΕ και ισοζυγίου μαζών.

Απάντηση:

Οι τιμές παροχής που αναφέρονται στη ΜΠΕ και στο ισοζύγιο μάζας δεν αποτελούν εναλλακτικές τιμές της ίδιας παραμέτρου και πρέπει να διακρίνονται ως προς τον τρόπο με τον οποίο προκύπτουν.

Η μέση ημερήσια παροχή των 1.680 m^3/d προκύπτει από τον πληθυσμό σχεδιασμού των 10.500 Ι.Κ. και την ειδική παροχή των 160 L/Ι.Κ./d, ήτοι:

$10.500 \times 160 / 1.000 = 1.680\ m^3/d$.

Η ΜΠΕ ορίζει ως μέγιστη ημερήσια παροχή τα 2.520 m^3/d, τιμή η οποία αριθμητικά αντιστοιχεί σε:

$1.680 \times 1,50 = 2.520\ m^3/d$.

Η τιμή 2.589,481 m^3/d, η οποία εμφανίζεται στο μερικό ισοζύγιο μάζας στο φρεάτιο εισόδου, δεν αποτελεί διαφορετική εξωτερική παροχή λυμάτων. Στο ίδιο ισοζύγιο καταγράφεται παροχή 69,481 m^3/d στο φρεάτιο στραγγιδίων, δηλαδή εσωτερικό ρεύμα επιστροφής της εγκατάστασης. Ως εκ τούτου:

$2.520 + 69,481 = 2.589,481\ m^3/d$.

Συνεπώς, η διαφορά μεταξύ των 2.520 m^3/d και των 2.589,481 m^3/d οφείλεται στον συνυπολογισμό των εσωτερικών επιστροφών/στραγγιδίων στο ισοζύγιο μάζας και δεν συνιστά αύξηση της δηλωμένης εξωτερικής υδραυλικής παροχής της εγκατάστασης. Η ίδια η μελέτη διευκρινίζει ότι το γενικό ισοζύγιο μάζας καταρτίζεται «με συνυπολογισμό και των στραγγιδίων».

<u>11. 160 έναντι 300 L/κάτ./ημέρα</u>

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Στη ΜΠΕ/υγειονολογικούς χρησιμοποιούνται 160 L/κάτ./d, ενώ σε τεύχη του αγωγού Ουρανούπολης εμφανίζονται 300 L/κάτ./d.

Απάντηση:

ι τιμές των 160 L/κάτ.d και 300 L/κάτ.d δεν αποτελούν δύο εναλλακτικές παραδοχές για την ίδια παράμετρο σχεδιασμού. Η τιμή των 160 L/κάτ.d χρησιμοποιείται στη ΜΠΕ ως ειδική παροχή για τον υπολογισμό της μέσης ημερήσιας παροχής και, σε συνδυασμό με τα αντίστοιχα ειδικά ρυπαντικά φορτία, για τον προσδιορισμό των φορτίων εισόδου της Ε.Ε.Λ.

Αντίθετα, στο τμήμα της μελέτης που αφορά τη μεταφορά των λυμάτων της Ουρανούπολης, λαμβάνεται μέση κατανάλωση υδρευτικού νερού 200 L/κάτ.d και εφαρμόζεται συντελεστής εποχιακής αιχμής 1,50, από τον οποίο προκύπτει μέγιστη ημερήσια κατανάλωση 300 L/κάτ.d. Η τιμή αυτή δεν χρησιμοποιείται αυτούσια ως ειδική παραγωγή λυμάτων της βιολογικής βαθμίδας, αλλά αποτελεί παραδοχή του υδραυλικού υπολογισμού του έργου μεταφοράς. Στη συνέχεια εφαρμόζονται χωριστά συντελεστής λυμάτων 0,95 και συντελεστής εισροών ομβρίων 25%, ώστε να προκύψουν οι παροχές διαστασιολόγησης του έργου.

Συνεπώς, η διαφοροποίηση μεταξύ των 160 και 300 L/κάτ.d οφείλεται στο διαφορετικό αντικείμενο των δύο υπολογισμών και δεν συνιστά αντιφατική εκτίμηση της ίδιας ειδικής παραγωγής λυμάτων.

12. 245 έναντι 217,40 m³/h

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»).Παρέμβαση στη δημόσια διαβούλευση – Αντίρρηση στη ΜΠΕ για την επέκταση και αναβάθμιση της Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Δημοτική Παράταξη Δήμου Αριστοτέλη «Ανασυγκρότηση»

Διατύπωση παρατήρησης:

Ο αγωγός μεταφοράς φέρεται να έχει παροχή σχεδιασμού περίπου 245 m³/h, ενώ η ΕΕΛ παροχή αιχμής 217,40 m³/h. Θεωρείται υδραυλική ασυμβατότητα.

Απάντηση:

Η παροχή που χρησιμοποιείται για την υδραυλική διαστασιολόγηση ενός καταθλιπτικού αγωγού δεν ταυτίζεται κατ' ανάγκη με συνεχή παροχή τροφοδοσίας όλων των επιμέρους μονάδων της Ε.Ε.Λ. Η πρώτη αποτελεί παράμετρο ελέγχου της μεταφορικής ικανότητας του έργου υπό τις δυσμενέστερες συνθήκες σχεδιασμού, ενώ οι επιμέρους μονάδες επεξεργασίας διαστασιολογούνται με βάση τις υδραυλικές και ρυπαντικές παραμέτρους που αντιστοιχούν στη λειτουργία καθεμιάς.

Ειδικότερα, για το έργο μεταφοράς των λυμάτων της Ουρανούπολης προκύπτουν παροχές διαστασιολόγησης 245,06 m³/h για την 20ετία και 249,75 m³/h για την 40ετία. Οι τιμές αυτές αποτελούν παροχές υδραυλικού σχεδιασμού του έργου μεταφοράς και δεν συνιστούν από μόνες τους τεκμήριο ότι αντίστοιχη παροχή εισέρχεται συνεχώς και αυτούσια σε όλες τις μονάδες της Ε.Ε.Λ.

Για την ίδια την Ε.Ε.Λ. η ΜΠΕ καθορίζει μέση ημερήσια παροχή 1.680 m³/d, μέγιστη ημερήσια παροχή 2.520 m³/d και συνολική ωριαία παροχή αιχμής λυμάτων και βοθρολυμάτων 217,40 m³/h. Μάλιστα, η μονάδα προεπεξεργασίας διαστασιολογείται ρητά για την τελευταία αυτή παροχή.

Συνεπώς, η σύγκριση της μέγιστης μεταφορικής ικανότητας του καταθλιπτικού αγωγού με τις παροχές σχεδιασμού των επιμέρους διεργασιών της Ε.Ε.Λ. πρέπει να γίνεται λαμβάνοντας υπόψη το διαφορετικό αντικείμενο των αντίστοιχων υπολογισμών και όχι θεωρώντας ότι πρόκειται για την ίδια λειτουργική παράμετρο.

13. Bypass / παράκαμψη

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Η ύπαρξη φρεατίου bypass με εσχάρα 50 mm παρουσιάζεται ως κίνδυνος διάθεσης ανεπεξέργαστων ή μερικώς επεξεργασμένων λυμάτων.

Απάντηση:

Το φρεάτιο bypass αποτελεί διάταξη έκτακτης ανάγκης και δεν αποτελεί κανονικό τρόπο λειτουργίας ή διάθεσης λυμάτων. Η ύπαρξή του προβλέπεται για εξαιρετικές συνθήκες βλάβης ή αδυναμίας λειτουργίας του συστήματος και δεν σημαίνει ότι προβλέπεται συστηματική παράκαμψη της επεξεργασίας.

Οι ειδικότερες λεπτομέρειες λειτουργίας και διαχείρισης της διάταξης αποτελούν αντικείμενο της οριστικοποίησης του τεχνικού και λειτουργικού σχεδιασμού και δεν μεταβάλλουν τον έκτακτο χαρακτήρα της παράκαμψης.

14. Όμβρια και παρασιτικές εισροές

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»).Παρέμβαση στη δημόσια διαβούλευση – Αντίρρηση στη ΜΠΕ για την επέκταση και αναβάθμιση της Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων (03.09.2026) · Παρέμβαση / Διαμαρτυρία στη δημόσια διαβούλευση (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Δημοτική Παράταξη Δήμου Αριστοτέλη «Ανασυγκρότηση» · Εκπολιτιστικός Σύλλογος Νέων Ρόδων «Προσφυγική Αναγέννηση»

Διατύπωση παρατήρησης:

Ισχυρίζονται ότι χρησιμοποιείται 25% εισροή ομβρίων στο δίκτυο μεταφοράς αλλά δεν έχει ενσωματωθεί αντίστοιχα στη διαστασιολόγηση της ΕΕΛ.

Απάντηση:

Εισροή ομβρίων – συντελεστής 25%

Ο ισχυρισμός ότι το ποσοστό 25% που χρησιμοποιείται στην υδραυλική μελέτη του συστήματος μεταφοράς θα έπρεπε να προστεθεί αυτούσιο και στην παροχή σχεδιασμού της ΕΕΛ βασίζεται σε λανθασμένη ερμηνεία της συγκεκριμένης παραδοχής.

Τα αποχετευτικά δίκτυα των οικισμών είναι χωριστικού τύπου, δηλαδή το δίκτυο ακαθάρτων είναι διακριτό από το δίκτυο αποχέτευσης ομβρίων. Συνεπώς, η ΕΕΛ δεν σχεδιάζεται ως αποδέκτης της απορροής βροχοπτώσεων, όπως θα συνέβαινε σε ένα παντορροϊκό σύστημα.

Η προσαύξηση που χρησιμοποιείται κατά τον υδραυλικό σχεδιασμό του δικτύου μεταφοράς δεν σημαίνει ότι προβλέπεται η κανονική εισαγωγή όμβριων υδάτων στην ΕΕΛ. Αποτελεί συντηρητική υδραυλική παραδοχή για την κάλυψη πιθανών μη επιθυμητών εισροών στο δίκτυο ακαθάρτων, όπως διηθήσεις υπόγειων νερών, εισροές μέσω φρεατίων ή συνδέσεων και λοιπές παρασιτικές παροχές, καθώς και για την εξασφάλιση επαρκούς υδραυλικής ικανότητας των αγωγών και των αντλιοστασίων.

Για τον λόγο αυτό δεν είναι τεχνικά ορθό να θεωρείται ότι η παροχή σχεδιασμού της ΕΕΛ πρέπει αυτομάτως να αυξηθεί κατά το ίδιο ποσοστό. Άλλο μέγεθος αποτελεί η απαιτούμενη υδραυλική ικανότητα του δικτύου μεταφοράς και άλλο το φορτίο και η παροχή σχεδιασμού της εγκατάστασης επεξεργασίας. Η πρώτη οφείλει να διαθέτει πρόσθετη εφεδρεία ώστε να μπορεί να μεταφέρει βραχυχρόνιες ή ανεπιθύμητες εισροές χωρίς αστοχία του δικτύου.

Επιπλέον, οι παρασιτικές εισροές είναι κατά κύριο λόγο υδραυλικό και όχι αναλογικό ρυπαντικό φορτίο: η είσοδος νερού βροχής ή διήθησης αυξάνει την παροχή, αλλά δεν αυξάνει αντίστοιχα τα BOD_5, αιωρούμενα στερεά, άζωτο και φώσφορο. Επομένως δεν μπορεί να αντιμετωπίζεται σαν να προστίθεται ένας επιπλέον πληθυσμός 25% στη βιολογική διαστασιολόγηση.

Κατά συνέπεια, η χρήση πρόσθετου συντελεστή στην υδραυλική μελέτη του συστήματος προσαγωγής αποτελεί πρόβλεψη ασφαλείας του δικτύου και όχι παραδοχή ότι η ΕΕΛ θα παραλαμβάνει κανονικά κατά 25% μεγαλύτερη παροχή λυμάτων.

15. Δεξαμενή καταιγίδας / εξισορρόπησης

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»).Κοινή Επιστολή – Παρέμβαση (03.09.2026) · Παρέμβαση / Διαμαρτυρία στη δημόσια

διαβούλευση (03.09.2026) · Παρέμβαση για την προστασία της τοπικής οικονομίας, του τουρισμού και του παράκτιου περιβάλλοντος (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Δημοτικού Σχολείου Νέων Ρόδων · Εκπολιτιστικός Σύλλογος Νέων Ρόδων «Προσφυγική Αναγέννηση» · Σωματείο Επαγγελματιών Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Θεωρούν ότι δεν υπάρχει πρόβλεψη για διαχείριση αυξημένων εισροών κατά ισχυρή βροχόπτωση.

Απάντηση:

Η μη πρόβλεψη αυτοτελούς δεξαμενής καταιγίδας δεν αποτελεί, από μόνη της, τεκμήριο ανεπάρκειας του έργου. Το αποχετευτικό σύστημα της περιοχής είναι χωριστικό, με διακριτό δίκτυο ακαθάρτων και δίκτυο ομβρίων, και επομένως η ανάγκη ειδικής δεξαμενής καταιγίδας δεν μπορεί να θεωρείται αυτονόητη αποκλειστικά και μόνο από τη φύση του συστήματος.

Παράλληλα, στον σχεδιασμό της αναβαθμιζόμενης Ε.Ε.Λ. προβλέπονται επιμέρους μέτρα λειτουργικής ασφάλειας και αντιμετώπισης έκτακτων περιστατικών, όπως εφεδρικές αντλίες και φυσητήρες, εφεδρική ηλεκτροδότηση, συστήματα ελέγχου στάθμης, κεντρικό σύστημα SCADA/PLC και συνεχής τηλεπαρακολούθηση της λειτουργίας της εγκατάστασης.

Ως εκ τούτου, η αξιολόγηση της επάρκειας του συστήματος σε περίπτωση έκτακτης υδραυλικής φόρτισης ή βλάβης πρέπει να γίνεται με βάση τις συγκεκριμένες υδραυλικές παραδοχές, τις εφεδρείες του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και τα προβλεπόμενα μέτρα έκτακτης λειτουργίας και όχι αποκλειστικά από την ύπαρξη ή μη αυτοτελούς δεξαμενής καταιγίδας.

16. Χρόνος επαφής χλωρίωσης

Έγγραφο: Υπ’ αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Υπολογίζουν ότι ο υφιστάμενος όγκος 45,16 m³ δίνει 12,5 min στα 217,40 m³/h, ενώ το τεύχος απαιτεί 20 min. Ισχυρίζονται ότι ο υπολογισμός των ~25,8 min έγινε με 105 m³/h αντί της αιχμής.

Απάντηση:

υπολογισμός 45,16/217,40 = 12,5 min δεν αντιστοιχεί στον έλεγχο χρόνου επαφής όπως αυτός έχει τεθεί στους Υγειονολογικούς Υπολογισμούς. Η τιμή των 217,40 m³/h αποτελεί τη συνολική ωριαία παροχή αιχμής στην είσοδο της εγκατάστασης, η οποία προκύπτει από την ωριαία αιχμή των λυμάτων και την παροχή των αντλιών βοθρολυμάτων και χρησιμοποιείται ιδίως για τον υδραυλικό έλεγχο των έργων εισόδου και της προεπεξεργασίας.

Στους Υγειονολογικούς Υπολογισμούς ο απαιτούμενος χρόνος επαφής των 30 min τίθεται σε συνάρτηση με τη μέση ωριαία παροχή. Για την τελική δυναμικότητα των 10.500 Ι.Κ. η μέση ημερήσια παροχή είναι 1.680 m³/d, δηλαδή μέση ωριαία παροχή 70,00 m³/h. Με ενεργό όγκο της υφιστάμενης δεξαμενής χλωρίωσης 45,16 m³, ο αντίστοιχος θεωρητικός χρόνος επαφής υπολογίζεται:

t = (45,16 / 70,00) × 60 = 38,71 min > 30 min.

Συνεπώς, η χρήση της συνολικής στιγμιαίας παροχής εισόδου των 217,40 m³/h για τον συγκεκριμένο έλεγχο δεν ακολουθεί τη μεθοδολογία που εφαρμόζεται στους Υγειονολογικούς Υπολογισμούς και ο υπολογισμός των 12,5 min δεν τεκμηριώνει από μόνος του ανεπάρκεια της μονάδας απολύμανσης.

Για την πλήρη και ενιαία τεκμηρίωση του σχεδιασμού, ο έλεγχος της μονάδας απολύμανσης θα πρέπει να αποτυπώνεται ρητά στους επικαιροποιημένους Υγειονολογικούς Υπολογισμούς με τον τελικό ενεργό όγκο της δεξαμενής και την παροχή σχεδιασμού που αντιστοιχεί στο υιοθετούμενο κριτήριο χρόνου επαφής.

17. 30 min → 20 min χλωρίωση

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Συγκρίνεται παλαιότερο τεύχος για 7.500 Ι.Κ. με απαίτηση 30 min και νέο για 10.500 Ι.Κ. με 20 min και υπονοείται ότι μειώθηκε το κριτήριο ώστε να επαρκεί ο μαίανδρος.

Απάντηση:

Η διαφοροποίηση του κριτηρίου χρόνου επαφής δεν μπορεί να αξιολογηθεί αποκλειστικά με βάση τη χρονική σειρά των εκδόσεων των μελετών, αλλά πρέπει να εξετάζεται σε συνάρτηση με το εφαρμοζόμενο κανονιστικό πλαίσιο και τον αντίστοιχο υδραυλικό υπολογισμό της μονάδας απολύμανσης.

Για τη διάθεση επεξεργασμένων αστικών λυμάτων σε φυσικό αποδέκτη, το άρθρο 12 της Υγειονομικής Διάταξης Ε1β/221/1965 προβλέπει, κατά τη χλωρίωση, ελάχιστο χρόνο επαφής 20 min και υπολειμματικό χλώριο τουλάχιστον 0,5 mg/L μετά τον χρόνο αυτό. Η εφαρμογή της εν λόγω Υγειονομικής Διάταξης στα αστικά λύματα έχει επιβεβαιωθεί και με το υπ' αρ. ΔΥΓ2/Γ.Π. 22601/7-4-2014 έγγραφο του Υπουργείου Υγείας.

Συνεπώς, η τιμή των 20 min διαθέτει κανονιστική βάση για τη διάθεση της εκροής στον φυσικό αποδέκτη και δεν αποτελεί, αυτή καθαυτή, αυθαίρετη μείωση του απαιτούμενου χρόνου επαφής. Η επάρκεια της μονάδας, ωστόσο, πρέπει να τεκμηριώνεται και υδραυλικά, με βάση τον ενεργό όγκο της δεξαμενής και τη δυσμενή παροχή που πράγματι φθάνει στη μονάδα απολύμανσης, καθώς και με έλεγχο του απαιτούμενου υπολειμματικού χλωρίου.

Τυχόν μελλοντική επαναχρησιμοποίηση της εκροής αποτελεί διαφορετικό κανονιστικό αντικείμενο και θα πρέπει να πληροί αυτοτελώς τις αυστηρότερες απαιτήσεις της ΚΥΑ 145116/2011, όπως εκάστοτε ισχύει.

18. Αποχλωρίωση

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Η ΜΠΕ μιλά για «δεξαμενή/θάλαμο αποχλωρίωσης», όμως υποστηρίζεται ότι δεν υπάρχει διαστασιολόγηση, αντιδραστήριο, δόση, όγκος, χρόνος επαφής ούτε αντίστοιχο στάδιο στο ισοζύγιο.

Απάντηση:

Διευκρινίζεται ότι η αποχλωρίωση αποτελεί προβλεπόμενο στάδιο της τελικής γραμμής επεξεργασίας και δεν αποτελεί λεκτική ή περιγραφική αναφορά της ΜΠΕ. Ειδικότερα, στο εγκεκριμένο σχέδιο γενικής διάταξης των εγκαταστάσεων αποτυπώνονται διακριτά η δεξαμενή χλωρίωσης (5.2) και ο θάλαμος αποχλωρίωσης (5.3), ακολουθούμενοι από τη δεξαμενή μεταερισμού (5.4) και τη δεξαμενή αποθήκευσης επεξεργασμένου νερού (5.5).

Ο θάλαμος αποχλωρίωσης αποτελεί αυτοτελώς αποτυπωμένο τεχνικό έργο, με συγκεκριμένη θέση και γεωμετρικά χαρακτηριστικά στο σχέδιο γενικής διάταξης. Συνεπώς, η αναφορά της ΜΠΕ σε χλωρίωση και

εν συνεχεία αποχλωρίωση είναι συμβατή με τη χωρική και λειτουργική διάταξη των προβλεπόμενων έργων.

Ως εκ τούτου, η τελική γραμμή μετά τη δευτεροβάθμια επεξεργασία περιλαμβάνει μέτρηση παροχής, χλωρίωση, αποχλωρίωση, μεταερισμό και αποθήκευση του επεξεργασμένου νερού, πριν από την τελική διάθεσή του, σύμφωνα με τα εγκεκριμένα σχέδια και τα λοιπά τεύχη της μελέτης.

19. Υπολειμματικό χλώριο

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Προβάλλεται ότι η γνωμοδότηση Δημόσιας Υγείας απαιτεί όρια υπολειμματικού χλωρίου, ενώ δεν αποδεικνύεται στον σχεδιασμό πώς εξασφαλίζονται.

Απάντηση:

Αναφορικά με την παρατήρηση περί αποχλωρίωσης και ελέγχου του υπολειμματικού χλωρίου, διευκρινίζεται ότι ο τελικός σχεδιασμός της Ε.Ε.Λ. περιλαμβάνει διακριτά στάδια χλωρίωσης και αποχλωρίωσης. Ειδικότερα, στο σχέδιο γενικής διάταξης των εγκαταστάσεων αποτυπώνονται διαδοχικά το κανάλι μέτρησης παροχής (5.1), η δεξαμενή χλωρίωσης (5.2), ο θάλαμος αποχλωρίωσης (5.3), η δεξαμενή μεταερισμού (5.4) και η δεξαμενή αποθήκευσης επεξεργασμένου νερού (5.5).

Η απολύμανση πραγματοποιείται με υποχλωριώδες νάτριο, η δοσομέτρηση του οποίου γίνεται στην είσοδο της μονάδας απολύμανσης και ρυθμίζεται κατά τρόπο ώστε να επιτυγχάνονται τα απαιτούμενα μικροβιολογικά χαρακτηριστικά της επεξεργασμένης εκροής. Οι Υγειονολογικοί Υπολογισμοί προβλέπουν συγκεκριμένα τη δοσομέτρηση διαλύματος υποχλωριώδους νατρίου και τον έλεγχο της απολύμανσης σε σχέση με τα προβλεπόμενα όρια εκροής.

Παράλληλα, η αρμόδια Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Π.Ε. Χαλκιδικής, με την υπ' αρ. πρωτ. 565763/2072/27.08.2026 γνωμοδότησή της, γνωμοδότησε θετικά για το έργο υπό όρους και προϋποθέσεις, απαιτώντας την ορθή χλωρίωση των επεξεργασμένων λυμάτων και τη διασφάλιση της τήρησης του προβλεπόμενου ορίου υπολειμματικού χλωρίου στην τελική εκροή.

Σύμφωνα με το ισχύον πλαίσιο διάθεσης λυμάτων σε φυσικούς αποδέκτες της Π.Ε. Χαλκιδικής, η ανώτατη επιτρεπόμενη τιμή για το ελεύθερο χλώριο είναι 1 mg/L. Η συμμόρφωση με την απαίτηση αυτή θα ελέγχεται στην τελική εκροή της εγκατάστασης, στο προβλεπόμενο φρεάτιο εξόδου–δειγματοληψίας, στο οποίο η ΜΠΕ προβλέπει αυτόματο δειγματολήπτη σύνθετου δείγματος, σε συνδυασμό με τους τακτικούς εργαστηριακούς ελέγχους και τη συνεχή παρακολούθηση της λειτουργίας μέσω του συστήματος SCADA.

Συνεπώς, ο σχεδιασμός δεν περιορίζεται στην απλή ρύθμιση της δόσης του απολυμαντικού, αλλά περιλαμβάνει διακριτό στάδιο αποχλωρίωσης και έλεγχο της τελικής εκροής, ώστε αφενός να εξασφαλίζεται η απαιτούμενη μικροβιολογική ποιότητα μέσω της χλωρίωσης και αφετέρου να τηρείται το προβλεπόμενο όριο ελεύθερου χλωρίου πριν από τη διάθεση στον αποδέκτη.

20. Δευτεροβάθμια καθίζηση

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Υποστηρίζεται ότι το τεύχος υπολογίζει επιτρεπόμενη επιφανειακή ταχύτητα 0,49 m/h αλλά επιλέγει 1,15 $m^3/m^2 \cdot h$, δηλαδή σημαντικά μεγαλύτερη.

Απάντηση:

Η αναφορά σε επιφανειακή φόρτιση της τάξης των 1,15 m/h δεν αποτυπώνει την τελική διάταξη του έργου. Η τιμή αυτή προκύπτει εάν η ωριαία παροχή αιχμής των 137,40 m^3/h κατανεμηθεί αποκλειστικά στις δύο υφιστάμενες δεξαμενές δευτεροβάθμιας καθίζησης, συνολικής επιφάνειας περίπου 120,46 m^2:

137,40 / 120,46 = 1,14 m/h ≈ 1,15 m/h.

Ωστόσο, ο τελικός σχεδιασμός δεν περιορίζεται στις δύο υφιστάμενες δεξαμενές, αλλά περιλαμβάνει και μία νέα τρίτη δεξαμενή δευτεροβάθμιας καθίζησης, όπως αποτυπώνεται στη ΜΠΕ και στο υπογεγραμμένο σχέδιο γενικής διάταξης.

Με συνυπολογισμό και της νέας δεξαμενής, η συνολική ενεργός επιφάνεια καθίζησης ανέρχεται σε περίπου 219,7 m^2, οπότε η επιφανειακή φόρτιση στην ωριαία παροχή αιχμής περιορίζεται σε περίπου:

$OFR_{αιχμής}$ = 137,40 / 219,7 = 0,63 m/h.

Η τιμή αυτή είναι χαμηλότερη από το κριτήριο σχεδιασμού των 1,36 m/h για σύστημα παρατεταμένου αερισμού που χρησιμοποιείται στους Υγειονολογικούς Υπολογισμούς. Παράλληλα, από τα SVI = 100 και MLSS = 5 kg/m^3, η εφαρμογή της εξίσωσης καθίζησης δίνει Vk ≈ 0,49 m/h. Για την παροχή του τελικού ισοζυγίου προς την απολύμανση, 2.521,757 m^3/d, η αντίστοιχη επιφανειακή φόρτιση των τριών δεξαμενών είναι περίπου 0,48 m/h, δηλαδή συμβατή με την υπολογιζόμενη ταχύτητα καθίζησης.

Περαιτέρω, το φορτίο στερεών προς τη δευτεροβάθμια καθίζηση ανέρχεται σύμφωνα με το τελικό ισοζύγιο σε 34.665,895 kg/d, από το οποίο προκύπτει επιφανειακή φόρτιση στερεών περίπου 6,58 $kg/m^2 \cdot h$, έναντι αποδεκτής τιμής αιχμής 10,17 $kg/m^2 \cdot h$. Συνεπώς, ο αριθμητικός ισχυρισμός περί «135% υπέρβασης» βασίζεται σε υπολογισμό που δεν λαμβάνει υπόψη την τρίτη νέα δεξαμενή και δεν αντιστοιχεί στην τελική διαστασιολόγηση του έργου.

<u>21. Ολικός φώσφορος</u>

Έγγραφο: Υπ’ αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Από το ισοζύγιο υπολογίζουν 8,99 mg/L έναντι ορίου 9 mg/L και θεωρούν μηδενικό το περιθώριο συμμόρφωσης.

Απάντηση:

Η τιμή των 8,99 mg/L που εμφανίζεται στο επικαιροποιημένο ισοζύγιο μάζας προκύπτει από τον λόγο του φορτίου φωσφόρου στην τελική εκροή προς την αντίστοιχη παροχή, ήτοι 22,667 kg/d σε 2.521,757 m^3/d, και αντιστοιχεί αριθμητικά σε περίπου 8,99 mg/L. Η τιμή αυτή βρίσκεται πράγματι πολύ κοντά στο όριο των 9 mg/L και, εξεταζόμενη μεμονωμένα, δεν συνιστά από μόνη της επαρκή τεκμηρίωση λειτουργικού περιθωρίου.

Η επάρκεια του σχεδιασμού πρέπει, επομένως, να αξιολογηθεί σε συνδυασμό με την πραγματική ικανότητα του συστήματος βιολογικής αποφωσφόρωσης. Στους Υγειονολογικούς Υπολογισμούς, για συγκέντρωση εισόδου φωσφόρου 15,63 mg/L και απαιτούμενη συγκέντρωση εξόδου 9 mg/L, η απαιτούμενη απομάκρυνση υπολογίζεται σε 6,63 mg/L, ενώ η συνολική υπολογιζόμενη βιολογική

ικανότητα απομάκρυνσης ανέρχεται σε 9,84 mg/L. Το στοιχείο αυτό καταδεικνύει ότι η διεργασία βιολογικής αποφωσφόρωσης διαθέτει θεωρητικά μεγαλύτερη ικανότητα απομάκρυνσης από την ελάχιστη απαιτούμενη για την επίτευξη του ορίου.

Ωστόσο, για την πλήρη τεκμηρίωση της τελικής δυναμικότητας των 10.500 Ι.Κ., ο έλεγχος αυτός πρέπει να αποτυπωθεί και στην επικαιροποιημένη υπολογιστική κατάσταση της εγκατάστασης, με τις τελικές παροχές, τα φορτία φωσφόρου, την ηλικία ιλύος, τη συγκέντρωση MLSS, την ανακυκλοφορία και τις συνθήκες λειτουργίας των αναερόβιων δεξαμενών. Η συμμόρφωση δεν πρέπει να βασίζεται σε ονομαστικό υπολογισμό οριακά κάτω από τα 9 mg/L, αλλά σε τεκμηριωμένη ικανότητα της βιολογικής διεργασίας να διατηρεί την τελική συγκέντρωση φωσφόρου με εύλογο λειτουργικό περιθώριο κάτω από το προβλεπόμενο όριο.

<u>22. Ολικό άζωτο</u>

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Υποστηρίζεται ότι τα νιτρικά απουσιάζουν από το ισοζύγιο και επομένως δεν αποδεικνύεται το συνολικό TN.

Απάντηση:

Διευκρινίζεται καταρχάς ότι το TKN (Total Kjeldahl Nitrogen) δεν ταυτίζεται με το ολικό άζωτο (TN), καθώς περιλαμβάνει το οργανικό και το αμμωνιακό άζωτο, όχι όμως τις οξειδωμένες μορφές αζώτου. Για την τελική εκροή ισχύει:

$TN = TKN + NO_2\text{-}N + NO_3\text{-}N$.

Ωστόσο, η μη διακριτή εμφάνιση των νιτρικών στο συνοπτικό ισοζύγιο δεν σημαίνει ότι η νιτροποίηση και η απονιτροποίηση έχουν παραλειφθεί από τον σχεδιασμό. Στους Υγειονολογικούς Υπολογισμούς πραγματοποιείται αυτοτελής υπολογισμός του αζώτου που νιτροποιείται, της επιτρεπόμενης συγκέντρωσης νιτρικών στην εκροή και της απαιτούμενης απονιτροποίησης. Ειδικότερα, για στόχο ολικού αζώτου 14 mg/L, ο σχετικός υπολογισμός προσδιορίζει τις νιτρικές μορφές της εκροής και την απαιτούμενη απονιτροποίηση, ενώ με βάση τα αποτελέσματα αυτά διαστασιολογούνται η ανοξική ζώνη και η εσωτερική ανακυκλοφορία.

Στο επικαιροποιημένο ισοζύγιο μάζας, όμως, η εξερχόμενη ποσότητα αζώτου αναγράφεται ως TKN = 30,118 kg/d, για παροχή 2.521,757 m^3/d, δηλαδή περίπου 11,94 mg/L TKN. Για την πλήρη τεκμηρίωση της συμμόρφωσης με το όριο TN ≤ 14 mg/L, απαιτείται συνεπώς να συνυπολογισθούν και να αποτυπωθούν ρητά οι υπολειμματικές συγκεντρώσεις NO_2-N και NO_3-N. Με τα ανωτέρω δεδομένα, το άθροισμα των οξειδωμένων μορφών στην τελική εκροή θα πρέπει να μην υπερβαίνει περίπου τα 2,06 mg/L, ώστε το συνολικό άζωτο να παραμένει εντός του ορίου.

Κατά συνέπεια, η διεργασία απομάκρυνσης αζώτου έχει εξεταστεί και αποτελεί βασικό στοιχείο του τεχνικού σχεδιασμού, όμως για την πλήρη και μονοσήμαντη τεκμηρίωση του τελικού ποιοτικού χαρακτηριστικού απαιτείται το επικαιροποιημένο ισοζύγιο να παρουσιάζει χωριστά TKN, NO_2-N, NO_3-N και το προκύπτον TN της τελικής εκροής.

<u>23. Ποσότητα αφυδατωμένης ιλύος</u>

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Η ΜΠΕ αναφέρει 76,486 kg/d «Α΄ Φάσης», ενώ το νέο ισοζύγιο αναφέρει 623,7 kg SS/d· οι αντιρρήσεις υπολογίζουν περίπου 3,1 t/d αφυδατωμένης ιλύος σε 20% στερεά.

Απάντηση:

Η αναφορά σε ποσότητα της τάξης των 76 kg/d δεν ανταποκρίνεται στην τελική διαστασιολόγηση της γραμμής ιλύος και αποτελεί παλαιά αριθμητική/λεκτική αναφορά, η οποία δεν χρησιμοποιείται στους επικαιροποιημένους υπολογισμούς.

Σύμφωνα με την τελική ΜΠΕ και το επικαιροποιημένο ισοζύγιο μάζας, η περίσσεια ιλύος που οδηγείται στη μονάδα πάχυνσης και αφυδάτωσης περιέχει 623,73 kgDS/d, με συγκέντρωση στερεών περίπου 10 kg/m³, που αντιστοιχεί σε παροχή ιλύος 62,37 m³/d.

Η μονάδα αφυδάτωσης προβλέπεται να λειτουργεί με βαθμό συγκράτησης στερεών 95%, οπότε στην τελική αφυδατωμένη ιλύ παραμένουν:

623,73 × 0,95 = 592,54 kgDS/d.

Η συγκέντρωση στερεών στην έξοδο του decanter προβλέπεται να είναι τουλάχιστον 18%, ενώ στο τελικό ισοζύγιο χρησιμοποιείται συγκέντρωση περίπου 20%. Για την παραδοχή του 20%, η παραγόμενη υγρή αφυδατωμένη ιλύς αντιστοιχεί σε περίπου 2,96 t/d, ενώ στο ελάχιστο ποσοστό στερεών 18% η αντίστοιχη ποσότητα είναι περίπου 3,29 t/d.

Συνεπώς, η μονάδα αφυδάτωσης δεν έχει διαστασιολογηθεί για 76 kg/d, αλλά για την επεξεργασία της τελικής παραγωγής περίσσειας ιλύος των 623,73 kgDS/d, με τελική ανάκτηση περίπου 592,54 kgDS/d στην αφυδατωμένη ιλύ. Η παλαιά αναφορά των 76 kg/d διορθώνεται ως προφανώς μη συμβατή με τα επικαιροποιημένα ισοζύγια και δεν συνεπάγεται μεταβολή του τεχνικού αντικειμένου ή της διαστασιολόγησης της εγκατάστασης.

<u>24. Τελική διαχείριση ιλύος</u>

Έγγραφο: Υπ’ αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Δεν θεωρούν επαρκώς καθορισμένα τον τελικό αποδέκτη, τα δρομολόγια μεταφοράς, τη συχνότητα και την προσωρινή αποθήκευση σε έκτακτη ανάγκη.

Απάντηση:

Η ΜΠΕ προσδιορίζει την ιλύ ως ιλύ αστικών λυμάτων και προβλέπει αφυδάτωση και διάθεση σε αδειοδοτημένο χώρο/φορέα. Δεν απαιτείται να δεσμευτεί από το στάδιο της ΜΠΕ συγκεκριμένη εμπορική εγκατάσταση για όλη τη διάρκεια λειτουργίας, καθώς ο νόμιμος αποδέκτης μπορεί να μεταβάλλεται.

<u>25. Αφομοιωτική ικανότητα Ιβηρίτικου</u>

Έγγραφο: Υπ’ αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»). Κοινή Επιστολή – Παρέμβαση (03.09.2026) · Παρέμβαση / Διαμαρτυρία στη δημόσια διαβούλευση (03.09.2026) · Παρέμβαση για την προστασία της τοπικής οικονομίας, του τουρισμού και του παράκτιου περιβάλλοντος (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Δημοτικού Σχολείου Νέων Ρόδων · Εκπολιτιστικός Σύλλογος Νέων Ρόδων «Προσφυγική Αναγέννηση» · Σωματείο Επαγγελματιών Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Υποστηρίζεται ότι δεν υπάρχει μέτρηση θερινής φυσικής παροχής, αραίωσης και αφομοιωτικής ικανότητας του ρέματος, ενώ η εκροή μπορεί να αποτελεί μεγάλο μέρος της θερινής ροής.

Απάντηση:

Η διάθεση των επεξεργασμένων λυμάτων στο Ιβηρίτικο ρέμα δεν αποτελεί νέα ή αυθαίρετα επιλεγμένη λύση. Η ΜΠΕ αναφέρει ρητά το Ιβηρίτικο ρέμα ως τον υφιστάμενο χαρακτηρισμένο υδάτινο αποδέκτη της Ε.Ε.Λ. και παραπέμπει για τον σχετικό χαρακτηρισμό στο Παράρτημα VII. Η διάθεση πραγματοποιείται μέσω του υφιστάμενου βαρυτικού αγωγού και το ρέμα καταλήγει στον Κόλπο Ιερισσού.

Το εφαρμοζόμενο κανονιστικό πλαίσιο περιλαμβάνει την υπ' αρ. 96400/1985 Απόφαση Νομάρχη Χαλκιδικής «Περί των όρων διάθεσης λυμάτων και υγρών βιομηχανικών αποβλήτων σε φυσικούς αποδέκτες του Νομού Χαλκιδικής» (ΦΕΚ 573/Β/24.09.1985), όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 01α/434/24.03.2009 Απόφαση Νομάρχη Χαλκιδικής (ΦΕΚ 719/Β/16.04.2009), καθώς και το λοιπό ισχύον θεσμικό πλαίσιο για την επεξεργασία και διάθεση αστικών λυμάτων.

Πέραν όμως του θεσμικού χαρακτηρισμού του σημείου διάθεσης, η περιβαλλοντική αξιολόγηση εξετάζεται σε επίπεδο της συνολικής υδρολογικής διαδρομής Ιβηρίτικο ρέμα – εκβολή – Κόλπος Ιερισσού. Η ισχύουσα 2η Αναθεώρηση του ΣΔΛΑΠ του Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας (EL10), η οποία εγκρίθηκε με το ΦΕΚ Α΄ 70/17.05.2024, καταγράφει την Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων με αποδέκτη το Ιβηρίτικο Ρέμα και το τελικό παράκτιο ΥΣ «Κόλπος Ιερισσού» (EL1043C0002N) σε καλή οικολογική, καλή χημική και καλή συνολική κατάσταση.

Ιδιαίτερη σημασία έχει επίσης ότι στο ίδιο παράκτιο υδατικό σύστημα εντάσσονται προστατευόμενες ακτές κολύμβησης, μεταξύ των οποίων οι Νέα Ρόδα, Κόμιτσα, Ιερισσός και Λιμάνι Ιερισσού. Συνεπώς, η λειτουργία της Ε.Ε.Λ. οφείλει να εξασφαλίζει όχι μόνο την τήρηση των ορίων ποιότητας της τελικής εκροής, αλλά και τη μη υποβάθμιση της κατάστασης του τελικού παράκτιου υδατικού συστήματος και την προστασία των καθορισμένων χρήσεων των υδάτων.

Προς την ίδια κατεύθυνση, η Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Π.Ε. Χαλκιδικής, με την υπ' αρ. πρωτ. 565763/2072/27.08.2026 γνωμοδότησή της, γνωμοδότησε θετικά για το έργο υπό συγκεκριμένους όρους και προϋποθέσεις ως προς την επεξεργασία, απολύμανση και ποιότητα της τελικής εκροής.

Ως εκ τούτου, η επάρκεια της προτεινόμενης διάθεσης δεν στηρίζεται σε παραδοχή απεριόριστης "αφομοιωτικής ικανότητας" του Ιβηρίτικου ρέματος. Η συμμόρφωση πρέπει να εξασφαλίζεται μέσω των καθορισμένων ορίων εκροής, της παρακολούθησης της ποιότητας των επεξεργασμένων λυμάτων και της διασφάλισης ότι η διάθεση δεν προκαλεί υποβάθμιση του Ιβηρίτικου ρέματος, της ζώνης εκβολής και του παράκτιου ΥΣ του Κόλπου Ιερισσού.

<u>26. Baseline ποιότητας αποδέκτη</u>

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Δεν υπάρχουν, κατά τις αντιρρήσεις, επαρκή υφιστάμενα ποιοτικά/οικολογικά δεδομένα του Ιβηρίτικου και της εκβολής.

Απάντηση:

Η ΜΠΕ δεν στηρίζεται σε πολυετή τοπική χρονοσειρά μετρήσεων του Ιβηρίτικου ρέματος. Η υφιστάμενη κατάσταση του υδατικού περιβάλλοντος αποτυπώνεται κυρίως με βάση τα διαθέσιμα θεσμικά και βιβλιογραφικά στοιχεία του οικείου Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών, από το οποίο αντλούνται στοιχεία για τις πιέσεις στη ΛΑΠ, τα υπόγεια υδατικά συστήματα και την κατάσταση των παράκτιων υδατικών συστημάτων. Ειδικότερα, η ΜΠΕ καταγράφει το ΥΥΣ Νέων Ρόδων (EL1000200), καθώς και το παράκτιο ΥΣ «Κόλπος Ιερισσού» (EL1043C0002N), το οποίο αποτελεί τον τελικό θαλάσσιο αποδέκτη της υδρολογικής διαδρομής του Ιβηρίτικου.

Ως προς το ίδιο το Ιβηρίτικο ρέμα, δεν υφίστανται στο ΣΔΛΑΠ στοιχεία ταξινόμησης της οικολογικής και χημικής του κατάστασης, δεδομένου ότι δεν έχει αναγνωριστεί ως αυτοτελές ποτάμιο υδατικό σύστημα. Η έλλειψη αυτή επισημαίνεται και στη σχετική γνωμοδότηση της Διεύθυνσης Υδάτων Κεντρικής Μακεδονίας. Συνεπώς, δεν είναι ορθό να παρουσιάζεται ως υφιστάμενο δεδομένο μία οικολογική ή χημική κατάσταση του Ιβηρίτικου η οποία δεν έχει προσδιοριστεί.

Παράλληλα, η διάθεση δεν πραγματοποιείται σε μη θεσμοθετημένο σημείο. Ο χείμαρρος «Λάκκος του Ιβηρίτικου» έχει αποτελέσει αντικείμενο της ειδικής υπ' αρ. 13/9295/28.01.1997 Απόφασης Νομάρχη Χαλκιδικής (ΦΕΚ Β΄185/14.03.1997) περί καθορισμού αποδέκτη και ειδικών όρων διάθεσης λυμάτων της Κοινότητας Νέων Ρόδων. Η ειδική αυτή πράξη, σε συνδυασμό με το ισχύον σήμερα πλαίσιο και την περιβαλλοντική αδειοδότηση, πρέπει να συνεκτιμηθεί κατά τον καθορισμό των τελικών όρων διάθεσης.

Η απουσία μακράς τοπικής χρονοσειράς μετρήσεων δεν συνεπάγεται αυτομάτως ότι δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί περιβαλλοντική αξιολόγηση. Ωστόσο, δεδομένου ότι για τον άμεσο αποδέκτη δεν υπάρχουν διαθέσιμα στοιχεία ταξινόμησης, η αδειοδότηση πρέπει να αντιμετωπίσει ρητά την αβεβαιότητα αυτή και να μη στηριχθεί σε μη τεκμηριωμένη παραδοχή περί δεδομένης αφομοιωτικής ικανότητας του ρέματος. Για τον λόγο αυτό, η τήρηση αυστηρών ορίων στην τελική εκροή πρέπει να συνδυαστεί με κατάλληλο πρόγραμμα παρακολούθησης όχι μόνο της εκροής της Ε.Ε.Λ., αλλά, εφόσον τεθεί ως όρος της ΑΕΠΟ, και της ποιότητας του αποδέκτη σε αντιπροσωπευτικά σημεία ανάντη και κατάντη της διάθεσης.

<u>27. Πλημμυρικός κίνδυνος Ιβηρίτικου</u>

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»). Κοινή Επιστολή – Παρέμβαση (03.09.2026) · Παρέμβαση στη δημόσια διαβούλευση – Αντίρρηση στη ΜΠΕ για την επέκταση και αναβάθμιση της Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων (03.09.2026) · Παρέμβαση / Διαμαρτυρία στη δημόσια διαβούλευση (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Δημοτικού Σχολείου Νέων Ρόδων · Δημοτική Παράταξη Δήμου Αριστοτέλη «Ανασυγκρότηση» · Εκπολιτιστικός Σύλλογος Νέων Ρόδων «Προσφυγική Αναγέννηση»

Διατύπωση παρατήρησης:

Επικαλούνται επαναλαμβανόμενα πλημμυρικά επεισόδια και θεωρούν ότι δεν υπάρχει ολοκληρωμένη υδραυλική–αντιπλημμυρική αξιολόγηση.

Απάντηση:

Η ύπαρξη μεμονωμένων πλημμυρικών επεισοδίων ή φωτογραφικών αποτυπώσεων συγκέντρωσης υδάτων δεν αποτελεί από μόνη της απόδειξη ότι οι εγκαταστάσεις της Ε.Ε.Λ. κατακλύζονται ή ότι ο σχεδιασμός τους είναι πλημμυρικά ανεπαρκής. Τα στοιχεία αυτά πρέπει να συσχετίζονται με τη

συγκεκριμένη θέση, τη διαδρομή της επιφανειακής απορροής, τα υψόμετρα του γηπέδου και της κοίτης και τα χαρακτηριστικά του αντίστοιχου βροχομετρικού επεισοδίου.

Παράλληλα, ο συγκεκριμένος κλάδος του Ιβηρίτικου Ρέματος έχει εξεταστεί σε τοπικό επίπεδο μέσω της Τεχνικής Έκθεσης Τεκμηρίωσης Εξαίρεσης από Οριοθέτηση. Στην έκθεση προσδιορίζεται, με βάση χαρτογραφικά δεδομένα Γ.Υ.Σ. κλίμακας 1:5.000, λεκάνη απορροής 0,283 km², βάσει της οποίας ο κλάδος χαρακτηρίζεται ως μικρό υδατόρεμα σύμφωνα με τον Ν. 4258/2014. Επιπλέον, αποτυπώνεται η χωρική σχέση της Ε.Ε.Λ. με τον κλάδο και τη διαμορφωμένη κοίτη του.

Τα παραπάνω στοιχεία, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η θέση της εγκατάστασης βρίσκεται εκτός των θεσμοθετημένων Ζωνών Δυνητικά Υψηλού Κινδύνου Πλημμύρας, αποτελούν σημαντικά δεδομένα της αξιολόγησης. Δεν πρέπει, όμως, η εκτίμηση της τοπικής πλημμυρικής ασφάλειας να στηρίζεται αποκλειστικά στους χάρτες πλημμυρικού κινδύνου ή στη χαρτογραφική απεικόνιση του μικρού κλάδου, δεδομένου ότι υδατορέματα και επιφανειακές οδεύσεις μικρής κλίμακας ενδέχεται να μην αποτυπώνονται με την απαιτούμενη λεπτομέρεια στους υπερκείμενους χάρτες.

Για την πλήρη τεκμηρίωση της πλημμυρικής ασφάλειας της εγκατάστασης πρέπει να συνεκτιμηθούν τα τοπικά τοπογραφικά και υδραυλικά χαρακτηριστικά, και ιδίως τα υψόμετρα της κοίτης και του γηπέδου της Ε.Ε.Λ., οι πραγματικές οδεύσεις επιφανειακής απορροής, οι διατομές και τυχόν τεχνικά έργα ή στενώσεις κατάντη, καθώς και η παροχή που μπορεί να αναπτυχθεί σε δυσμενές βροχομετρικό επεισόδιο.

Συνεπώς, η Τεχνική Έκθεση τεκμηριώνει ότι ο συγκεκριμένος κλάδος δεν έχει παραλειφθεί από τον σχεδιασμό και παρέχει συγκεκριμένη τοπική βάση ως προς τη λεκάνη απορροής και τη χωρική του σχέση με την Ε.Ε.Λ. Η οριστική κρίση περί πλημμυρικής ασφάλειας, ωστόσο, πρέπει να στηρίζεται στον συνδυασμό των θεσμικών χαρτών με τον τοπικό υψομετρικό και, όπου απαιτείται, υδρολογικό–υδραυλικό έλεγχο.

<u>28. Συνδυασμένο σενάριο βροχής + αιχμής ΕΕΛ</u>

Έγγραφο: Υπ’ αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»).Παρέμβαση στη δημόσια διαβούλευση – Αντίρρηση στη ΜΠΕ για την επέκταση και αναβάθμιση της Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Δημοτική Παράταξη Δήμου Αριστοτέλη «Ανασυγκρότηση»

Διατύπωση παρατήρησης:

Ζητούν εξέταση της ΕΕΛ σε θερινή αιχμή ταυτόχρονα με ισχυρή βροχόπτωση, παρασιτικές εισροές, πιθανό bypass και πλημμυρική λειτουργία του ρέματος.

Απάντηση:

Η ταυτόχρονη εμφάνιση δυσμενών συνθηκών, όπως έντονη βροχόπτωση, αυξημένες παρασιτικές εισροές και βλάβη εξοπλισμού, αποτελεί εύλογο σενάριο που πρέπει να εξετάζεται στο πλαίσιο της αξιολόγησης κινδύνου. Ωστόσο, η εξέταση ενός τέτοιου σεναρίου δεν συνεπάγεται αυτομάτως ότι η αλληλουχία αυτή οδηγεί σε ενεργοποίηση της παράκαμψης και σε ανεπεξέργαστη διάθεση.

Το αποχετευτικό σύστημα των Νέων Ρόδων είναι χωριστικό, με διακριτό δίκτυο ακαθάρτων και ομβρίων, γεγονός που περιορίζει την άμεση εισαγωγή των απορροών βροχής στο δίκτυο ακαθάρτων. Παράλληλα, στον υδραυλικό σχεδιασμό του συστήματος μεταφοράς έχουν συνεκτιμηθεί παρασιτικές εισροές, μέσω σχετικής προσαύξησης της παροχής σχεδιασμού.

Για την αντιμετώπιση βλαβών και διακοπών λειτουργίας προβλέπονται εφεδρικός ηλεκτρομηχανολογικός εξοπλισμός, εφεδρική ηλεκτροδότηση και συστήματα αυτοματισμού και τηλεπαρακολούθησης, ώστε μία

μεμονωμένη αστοχία αντλίας ή διακοπή της ηλεκτρικής τροφοδοσίας να μην οδηγεί αυτομάτως σε απώλεια της λειτουργίας του συστήματος.

Η προβλεπόμενη διάταξη bypass αποτελεί διάταξη έκτακτης ανάγκης, για απολύτως απαραίτητες περιπτώσεις, και η ύπαρξή της δεν αποδεικνύει ότι ενεργοποιείται σε κάθε επεισόδιο βροχόπτωσης. Για να τεκμηριωθεί ένα συγκεκριμένο σενάριο παράκαμψης απαιτείται να προσδιοριστούν η παροχή που πραγματικά φθάνει στην εγκατάσταση υπό τη συγκεκριμένη συνθήκη υγρού καιρού, η διάρκειά της, η διαθέσιμη υδραυλική δυναμικότητα των έργων εισόδου και η κατάσταση λειτουργίας των εφεδρειών.

Συνεπώς, η πιθανότητα παράκαμψης δεν πρέπει ούτε να αποκλείεται θεωρητικά ούτε να θεωρείται δεδομένη. Πρέπει να αξιολογείται ως σενάριο αστοχίας βάσει συγκεκριμένου υδραυλικού ισοζυγίου και της ταυτόχρονης διαθεσιμότητας των συστημάτων εφεδρείας. Η κανονική λειτουργία του bypass δεν αποτελεί αποδεκτό μηχανισμό διαχείρισης των παροχών υγρού καιρού.

29. Κλιματική ευπάθεια

Έγγραφο: Υπ’ αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»).Κοινή Επιστολή – Παρέμβαση (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Δημοτικού Σχολείου Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Υποστηρίζεται ότι δεν υπάρχει ανάλυση τρωτότητας/διακινδύνευσης, κλιματικά σενάρια ή ειδική εξέταση ακραίων βροχοπτώσεων.

Απάντηση:

Στο Κεφάλαιο 8.2 υπάρχουν πραγματικά κλιματολογικά στοιχεία, αλλά είναι κυρίως ιστορικά: σταθμοί με περιόδους από το 1953 έως το 2007, μέσες μηνιαίες θερμοκρασίες, υγρασία, βροχοπτώσεις, άνεμοι και κλιματική κατάταξη. Η ίδια η ΜΠΕ αναφέρει ότι τα στοιχεία των τριών σταθμών δίνουν «μια γενική μόνο εικόνα του κλίματος της περιοχής». Οι ισχύουσες προδιαγραφές όμως ζητούν επιπλέον μελλοντικές κλιματικές προβολές για τον χρόνο ζωής του έργου, με μεταβολές θερμοκρασίας, βροχόπτωσης και ακραίων φαινομένων όπως ισχυρές βροχοπτώσεις, πλημμύρες, καύσωνες και ξηρασίες.
Η ΜΠΕ πράγματι περιλαμβάνει στον συνοπτικό Πίνακα 12 μία εκτίμηση «Ευπάθεια & Προσαρμογή στην Κλιματική Αλλαγή», χαρακτηρίζοντας την ευπάθεια «χαμηλή έως μέτρια» και αναφέροντας αύξηση θερμοκρασίας, μεταβολές βροχοπτώσεων, καταιγίδες και καύσωνες. Αυτό δεν πρέπει να το αγνοήσουμε. Όμως δεν συνοδεύεται από ποσοτικές κλιματικές προβολές, χρονικούς ορίζοντες ή σενάρια IPCC.
Το Κεφάλαιο 9.2, αντί να αναλύει την ανθεκτικότητα του έργου στις μελλοντικές κλιματικές συνθήκες, εξετάζει ουσιαστικά το αντίστροφο ερώτημα: αν το έργο επηρεάζει το κλίμα της περιοχής. Καταλήγει ότι λόγω φύσης και μεγέθους δεν αναμένονται σημαντικές μεταβολές στα κλιματολογικά χαρακτηριστικά. Η ισχύουσα όμως 9.2 απαιτεί χωριστά μετριασμό και προσαρμογή, και ειδικά για την προσαρμογή ζητά ανάλυση ευαισθησίας + έκθεσης = τρωτότητας, ακολούθως ανάλυση διακινδύνευσης, και τουλάχιστον ένα ενδιάμεσο και ένα ακραίο σενάριο IPCC.
Το Κεφάλαιο 10.1 περιορίζεται στη διαπίστωση ότι δεν απαιτούνται επανορθωτικά μέτρα και ότι η επίδραση του έργου στην κλιματική αλλαγή συνδέεται κυρίως με την κατανάλωση ενέργειας και δευτερευόντως με τις βιοχημικές διεργασίες. Αυτό δεν αποτελεί ακόμη αντιστοίχιση συγκεκριμένων μέτρων προσαρμογής στους κινδύνους που θα έπρεπε να έχουν προκύψει από την ανάλυση τρωτότητας.
Το Κεφάλαιο 10.11 υπάρχει, αλλά αφορά κυρίως σεισμό και πυρκαγιά και καταλήγει στην πρόταση κατάρτισης Contingency Plan. Δεν περιέχει ειδική ποσοτική αξιολόγηση πλημμύρας, ακραίας βροχόπτωσης, καύσωνα ή άλλου κλιματικού κινδύνου για την ΕΕΛ

30. Κεφάλαιο κλιματικής αλλαγής άλλου έργου

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Σημειώνεται ότι το σχετικό κεφάλαιο αναφέρεται σε «παράκτιο μέτωπο», κρηπιδότοιχους, μώλους και νομιμοποίηση παράκτιων κατασκευών, δηλαδή όχι στην ΕΕΛ.

Απάντηση:

Αναφορικά με τις αναφορές του Κεφαλαίου 11 σε «παράκτιο μέτωπο», λιμενικές και παράκτιες κατασκευές, κρηπιδώματα, μώλους και έργα αστικής ανάπλασης, διευκρινίζεται ότι αυτές δεν αφορούν το εξεταζόμενο έργο της Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων και έχουν περιληφθεί εκ παραδρομής στο περιγραφικό κείμενο της ΜΠΕ. Οι συγκεκριμένες αναφορές διαγράφονται και διορθώνονται, χωρίς να συνεπάγεται οποιαδήποτε μεταβολή του τεχνικού αντικειμένου, της θέσης, της δυναμικότητας ή των έργων που περιγράφονται και αξιολογούνται στην υπόλοιπη ΜΠΕ. Πράγματι, στο Κεφάλαιο 11 εμφανίζονται αναφορές σε έργο «ανάπλασης του παράκτιου μετώπου», σε κρηπιδότοιχους, μώλους και λοιπές παράκτιες παρεμβάσεις, οι οποίες είναι προφανώς ασύνδετες με το αντικείμενο της συγκεκριμένης Ε.Ε.Λ.

Η διόρθωση των ανωτέρω δεν αναιρεί ότι ζητήματα σχετικά με την κλιματική αλλαγή και την ευπάθεια του πραγματικού έργου εξετάζονται σε άλλα σημεία της ΜΠΕ. Ειδικότερα, καταγράφονται ως δυνητικοί κλιματικοί παράγοντες η αύξηση της θερμοκρασίας, οι μεταβολές των βροχοπτώσεων, οι έντονες καταιγίδες και οι καύσωνες, ενώ γίνεται αναφορά στην ευπάθεια της εγκατάστασης και σε μέτρα όπως η εφεδρεία αντλιών, τα συστήματα ελέγχου στάθμης και η αντιμετώπιση έκτακτων περιστατικών.

Συνεπώς, οι λανθασμένες αναφορές του Κεφαλαίου 11 αντιμετωπίζονται ως σαφές σφάλμα του περιγραφικού κειμένου και αφαιρούνται, ενώ η αξιολόγηση της κλιματικής διάστασης του έργου πρέπει να στηρίζεται αποκλειστικά στα στοιχεία που αφορούν πράγματι την Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων και, όπου απαιτείται, να συμπληρωθεί ώστε να ανταποκρίνεται πλήρως στις ισχύουσες προδιαγραφές κλιματικής τρωτότητας και προσαρμογής.

31. Προστατευόμενες νεροχελώνες

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Προσκομίζεται φωτογραφικό υλικό για Mauremys rivulata στο Ιβηρίτικο και υποστηρίζεται ότι η ΜΠΕ δεν αναφέρει ούτε αξιολογεί το είδος.

Απάντηση:

Η προσκόμιση φωτογραφικού υλικού στο οποίο αποδίδεται παρουσία του είδους Mauremys rivulata αποτελεί στοιχείο που πρέπει να συνεκτιμηθεί στην περιβαλλοντική αξιολόγηση. Διευκρινίζεται ότι η ΜΠΕ περιλαμβάνει γενικότερη αξιολόγηση της πανίδας της περιοχής και ειδικότερα των αμφιβίων και ερπετών κοινοτικού ενδιαφέροντος, χωρίς όμως να κατονομάζει αυτοτελώς το συγκεκριμένο είδος Mauremys rivulata.

Ωστόσο, η διαπίστωση της παρουσίας του είδους σε τμήμα του Ιβηρίτικου ρέματος δεν ταυτίζεται αυτομάτως με απόδειξη σημαντικής επίπτωσης από τη λειτουργία της Ε.Ε.Λ. Για την αξιολόγηση της πραγματικής έκθεσης απαιτείται να προσδιοριστεί με ακρίβεια η θέση των καταγραφών σε σχέση με το σημείο διάθεσης και την υδραυλική διαδρομή της εκροής. Το σημείο απόληξης του αγωγού διάθεσης είναι

προσδιορισμένο στις συντεταγμένες Χ=494.999, Ψ=4.468.254, ενώ στο υποβληθέν φωτογραφικό υλικό δεν παρατίθενται στον ίδιο τον φάκελο συντεταγμένες των θέσεων λήψης, αλλά γίνεται αναφορά σε διαθέσιμα μεταδεδομένα EXIF. Συνεπώς, ο ισχυρισμός περί άμεσης χωρικής γειτνίασης με το σημείο διάθεσης πρέπει να επιβεβαιωθεί γεωχωρικά.

Περαιτέρω, η κανονική λειτουργία του έργου δεν προβλέπει διάθεση ανεπεξέργαστων λυμάτων. Η εκροή υφίσταται πλήρη βιολογική επεξεργασία και απολύμανση, ενώ στον τεχνικό σχεδιασμό προβλέπεται και διακριτός θάλαμος αποχλωρίωσης πριν από την τελική διάθεση. Η εκροή οφείλει σε κάθε περίπτωση να πληροί τα θεσμοθετημένα φυσικοχημικά και μικροβιολογικά όρια.

Κατά συνέπεια, το φωτογραφικό υλικό τεκμηριώνει ότι η παρουσία του είδους στην ευρύτερη υδρολογικά συνδεδεμένη ζώνη πρέπει να ληφθεί υπόψη, δεν τεκμηριώνει όμως από μόνο του την ένταση ή τη σημαντικότητα ενδεχόμενης επίπτωσης από την Ε.Ε.Λ. Η αξιολόγηση πρέπει να συνδυάσει την ακριβή χωρική θέση των καταγραφών, την υδραυλική σύνδεση με το σημείο διάθεσης, την ποιότητα της τελικής εκροής και τα χαρακτηριστικά του ενδιαιτήματος.

<u>32. Κολυμβητικά ύδατα / παραλία</u>

Έγγραφο: Υπ’ αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»).Κοινή Επιστολή – Παρέμβαση (03.09.2026) · Παρέμβαση / Διαμαρτυρία στη δημόσια διαβούλευση (03.09.2026) · Παρέμβαση για την προστασία της τοπικής οικονομίας, του τουρισμού και του παράκτιου περιβάλλοντος (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Δημοτικού Σχολείου Νέων Ρόδων · Εκπολιτιστικός Σύλλογος Νέων Ρόδων «Προσφυγική Αναγέννηση» · Σωματείο Επαγγελματιών Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Επειδή το ρέμα εκβάλλει σε παράκτια περιοχή κολύμβησης, προβάλλεται κίνδυνος από αστοχία απολύμανσης, υπερχείλιση ή πλημμυρικό επεισόδιο.

Απάντηση:

Η εκροή της Ε.Ε.Λ. δεν πραγματοποιείται επάνω στην παραλία ή σε άμεση γειτνίαση με αυτήν. Το σημείο διάθεσης απέχει περισσότερο από 1.200 m από την περιοχή που επικαλούνται οι αντιρρήσεις, ενώ μεσολαβεί η διαδρομή του παραρέματος/ρέματος πριν από την παράκτια ζώνη.

Η Ε.Ε.Λ. προβλέπει επεξεργασία και απολύμανση της εκροής με συγκεκριμένα ποιοτικά και μικροβιολογικά όρια. Επομένως, η αξιολόγηση του κινδύνου για τα ύδατα κολύμβησης πρέπει να γίνεται με βάση την πραγματική απόσταση, τη διαδρομή της εκροής και την προβλεπόμενη ποιότητά της και όχι σαν να πρόκειται για άμεση διάθεση στην ακτή.

<u>33. Αγωγός Ουρανούπολης ~10 km</u>

Έγγραφο: Υπ’ αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»). Έντυπο Δ11 – Απόψεις ενδιαφερόμενου κοινού (04.09.2026) · Κοινή Επιστολή – Παρέμβαση (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Χαράλαμπος Ιωσηφίδης, τέως Πρόεδρος Νέων Ρόδων · Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Δημοτικού Σχολείου Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Η παραθαλάσσια/παράκτια όδευση του καταθλιπτικού αγωγού θεωρείται πρόσθετος κίνδυνος σε περίπτωση θραύσης ή βλάβης.

Απάντηση:

Η δυνατότητα μηχανικής βλάβης αποτελεί γενικό λειτουργικό κίνδυνο κάθε καταθλιπτικού δικτύου και έχει ληφθεί υπόψη μέσω τηλεελέγχου αντλιοστασίων, προγράμματος συντήρησης, περιοδικού καθαρισμού αγωγών, καταγραφής αστοχιών και διαδικασίας άμεσης επέμβασης. Επομένως η απλή δυνατότητα βλάβης δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως λόγος μη υλοποίησης του έργου.

34. Εφεδρική ηλεκτροδότηση / βλάβες

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»).Κοινή Επιστολή – Παρέμβαση (03.09.2026) · Παρέμβαση στη δημόσια διαβούλευση – Αντίρρηση στη ΜΠΕ για την επέκταση και αναβάθμιση της Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Δημοτικού Σχολείου Νέων Ρόδων · Δημοτική Παράταξη Δήμου Αριστοτέλη «Ανασυγκρότηση»

Διατύπωση παρατήρησης:

Ζητούν συγκεκριμένη επάρκεια Η/Ζ, αυτόματη μεταγωγή στα αντλιοστάσια, αυτονομία καυσίμου και τηλεειδοποίηση/SCADA.

Απάντηση:

Η ίδια η περιγραφή του έργου περιλαμβάνει ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος, ενώ η λειτουργία προβλέπει αυτοματισμούς και τηλεέλεγχο. Συνεπώς η απαίτηση για εφεδρική ηλεκτροδότηση δεν αποτελεί παράλειψη της φιλοσοφίας σχεδιασμού αλλά ήδη ενσωματωμένο στοιχείο του έργου.

35. Οσμές

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»). Έντυπο Δ11 – Απόψεις ενδιαφερόμενου κοινού (04.09.2026) · Κοινή Επιστολή – Παρέμβαση (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Χαράλαμπος Ιωσηφίδης, τέως Πρόεδρος Νέων Ρόδων · Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Δημοτικού Σχολείου Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Θεωρούν ότι η εκτίμηση οσμών δεν αφορά το πραγματικό έργο και ότι δεν έχει γίνει ποσοτική εξέταση της παραλαβής βοθρολυμάτων.

Απάντηση:

Οι οσμές έχουν αξιολογηθεί και προβλέπονται συγκεκριμένα μέτρα: εξαερισμός και απόσμηση, συντήρηση φίλτρων, περιορισμός χρόνων παραμονής, απόσμηση αφυδάτωσης, καθαρισμός εγκαταστάσεων και παρακολούθηση μέσω αυτοματισμών. Συνεπώς δεν ευσταθεί ότι το ζήτημα έχει αγνοηθεί.

36. Θόρυβος

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»). Κοινή Επιστολή – Παρέμβαση (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Δημοτικού Σχολείου Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Αναφορές σε φυσητήρες MBR θεωρούνται στοιχεία άλλου έργου και εκφράζονται γενικότερες ανησυχίες για θόρυβο.

Απάντηση:

Η ΜΠΕ δεν περιορίζεται σε γενική αναφορά περί τήρησης των ορίων θορύβου, αλλά εξετάζει τις κύριες πηγές ακουστικής όχλησης και προβλέπει συγκεκριμένα μέτρα περιορισμού τους. Η θέση της Ε.Ε.Λ. βρίσκεται εκτός του συνεκτικού οικιστικού ιστού, σε απόσταση περίπου 1.800 m από τα όρια του οικισμού Νέων Ρόδων, γεγονός που αποτελεί σημαντική παράμετρο ως προς την έκθεση των οικιστικών δεκτών.

Ειδικότερα, οι φυσητήρες αερισμού προβλέπεται να στεγάζονται σε κατάλληλα διαμορφωμένο και ηχομονωμένο χώρο, η μονάδα πάχυνσης και αφυδάτωσης ιλύος βρίσκεται εντός κτιρίου, η μονάδα προεπεξεργασίας εντός προκατασκευασμένου κλειστού συγκροτήματος, ενώ και το ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος τοποθετείται σε ειδικά ηχομονωμένο χώρο. Για το αντλιοστάσιο Α1, λόγω της θέσης του εντός κατοικημένης περιοχής, έχει προβλεφθεί ειδική ηχομονωτική κατασκευή.

Πέραν των σταθερών πηγών, ως περιοδική πηγή θορύβου εξετάζεται η κυκλοφορία των οχημάτων μεταφοράς εσχαρισμάτων και αφυδατωμένης ιλύος, η οποία εκτιμάται σε μόλις 1–2 δρομολόγια ανά εβδομάδα, ακόμη και κατά τη θερινή περίοδο αιχμής.

Ως προς το ποσοτικό κριτήριο, η ΜΠΕ εκτιμά ότι η στάθμη θορύβου στα όρια της Ε.Ε.Λ. θα παραμένει κάτω από 55 dB(A) κατά την αιχμή λειτουργίας και κάτω από 50 dB(A) κατά τη νυχτερινή περίοδο, ενώ σε άλλο σημείο της μελέτης τίθεται ως αυστηρότερη απαίτηση η διατήρηση της στάθμης κάτω από 50 dB(A) στα όρια των γηπέδων των εγκαταστάσεων. Το όριο των 50 dB(A) αντιστοιχεί στο ανώτατο όριο του Π.Δ. 1180/1981 για περιοχές στις οποίες επικρατεί το αστικό στοιχείο.

Συνεπώς, η ακουστική προστασία δεν επαφίεται αποκλειστικά στην απόσταση από τους δέκτες, αλλά στηρίζεται στον συνδυασμό χωροθέτησης, κλειστής εγκατάστασης του Η/Μ εξοπλισμού, ειδικής ηχομόνωσης των κύριων θορυβωδών πηγών και τήρησης οριακής στάθμης θορύβου στα όρια των εγκαταστάσεων. Τα αναλυτικά χαρακτηριστικά ηχητικής ισχύος του τελικώς εγκαθιστάμενου εξοπλισμού και οι απαιτούμενες επιδόσεις των επιμέρους ηχομονωτικών διατάξεων αποτελούν στοιχεία του οριστικού Η/Μ σχεδιασμού και της επιλογής εξοπλισμού, ο οποίος σε κάθε περίπτωση οφείλει να διασφαλίζει την τήρηση των ανωτέρω ορίων.

<u>37. Τεχνολογία MBR που δεν υπάρχει</u>

Έγγραφο: Υπ’ αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Υπάρχουν αναφορές σε μεμβράνες, air scouring, καθαρισμό μεμβρανών και διάρκεια ζωής μεμβρανών, ενώ η προτεινόμενη ΕΕΛ περιγράφεται ως συμβατική ενεργός ιλύς/παρατεταμένος αερισμός.

Απάντηση:

Από τα κύρια τεχνικά τεύχη προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι η εγκατάσταση σχεδιάζεται ως σύστημα ενεργού ιλύος – παρατεταμένου αερισμού με απονιτροποίηση, αερισμό και δευτεροβάθμια καθίζηση, όχι ως MBR.Έχει διορθωθεί με συμπληρωματικά στο Ηλεκτρονικό Περιβαλλοντικό Μητρώο και θα ενσωματωθεί στην ΑΕΠΟ της μελέτης.

<u>38. Αναφορές στα Πυργαδίκια</u>

Έγγραφο: Υπ’ αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Επισημαίνονται αναφορές σε ΕΕΛ Πυργαδικίων σε κεφάλαια στερεών αποβλήτων, κοινωνικοοικονομικών επιπτώσεων και οσμών.

Απάντηση:

Τυχόν αναφορές σε άλλο τοπωνύμιο σε επιμέρους γενικές παραγράφους αποτελούν προφανείς λεκτικές αστοχίες, οι οποίες έχουν διορθωθεί με συμπληρωματικό έγγραφο προς τις υπηρσίες και στην διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης του έργου

<u>39. Λάθος συντεταγμένες</u>

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Υποστηρίζεται ότι οι ΕΓΣΑ '87 του Πίνακα 4 οδηγούν στα Πυργαδίκια και δεν συμφωνούν με WGS84/τοπογραφικό.

Απάντηση:

Έχουν διορθωθεί με συμπληρωματικό έγγραφο στις υπηρεσίες και αναρτημένο στο Ηλεκτρονικό Περιβαλλοντικό Μητρώο

<u>40. Διαφορετικά εμβαδά γηπέδου</u>

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Αναφέρονται δύο διαφορετικά εμβαδά, 5.526,56 και 5.402,36 m².

Απάντηση:

Το γήπεδο της Ε.Ε.Λ. είναι υφιστάμενο και αποτυπώνεται με ακρίβεια στο υπογεγραμμένο Τοπογραφικό Διάγραμμα ΤΟΠΟ-1. Σύμφωνα με το τοπογραφικό, το ακριβές εμβαδόν του ορίου ιδιοκτησίας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων ανέρχεται σε 5.402,36 m², με κεντροβαρικές συντεταγμένες Χ=494974,90 και Υ=4468173,97 (ΕΓΣΑ '87) και ΚΑΕΚ 49044501031. Η ίδια ακριβής τιμή μεταφέρεται και στον σχετικό πίνακα της ΜΠΕ με ρητή παραπομπή στο Τοπογραφικό Διάγραμμα ΤΟΠΟ-1.

Οι αναφορές σε άλλα σημεία του περιγραφικού κειμένου σε εμβαδόν 5.526,56 m² ή, συνοπτικά, περίπου 5,53 στρ., δεν αποτελούν την τελική τοπογραφικά προσδιορισμένη επιφάνεια του γηπέδου και διορθώνονται ώστε σε όλη τη ΜΠΕ να χρησιμοποιείται ενιαία η τιμή των 5.402,36 m² (5,402 στρ.).

Συνεπώς, δεν υφίσταται αβεβαιότητα ως προς τη γεωμετρία ή τη θέση του γηπέδου, καθώς αυτές προσδιορίζονται από το υπογεγραμμένο τοπογραφικό διάγραμμα. Η απόκλιση αφορά αποκλειστικά ασυνεπή αριθμητική αναφορά στο περιγραφικό κείμενο της ΜΠΕ και αποκαθίσταται με την υιοθέτηση της ακριβούς τιμής του ΤΟΠΟ-1.

<u>41. Κληροτεμάχιο 2643 αντί 2634</u>

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Επισημαίνεται αναφορά σε 2643 ενώ στα λοιπά στοιχεία/τοπογραφικό θεωρείται 2634.

Απάντηση:

Η επαναλαμβανόμενη και τεχνικά τεκμηριωμένη θέση της ΕΕΛ είναι το αγροτεμάχιο 2634.

42. Περιγραφή υφιστάμενης κατάστασης ΕΕΛ

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Σε άλλα σημεία χαρακτηρίζεται ότι «υπολειτουργεί» και αλλού καταγράφεται κατεστραμμένος/εκτός λειτουργίας εξοπλισμός. Θεωρείται ασυνεπής περιγραφή.

Απάντηση:

Οι δύο περιγραφές δεν είναι αντιφατικές. Η υπολειτουργία της ΕΕΛ αιτιολογείται ακριβώς από την παλαιότητα, τις φθορές και την ανάγκη αντικατάστασης σημαντικού τμήματος του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού.

43. Ανανέωση ΑΕΠΟ ή νέα ΑΕΠΟ;

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Η ΜΠΕ σε σημείο της αναφέρει ως σκοπό «ανανέωση ΑΕΠΟ», ενώ η διαδικασία στο ΗΠΜ φέρεται ως έκδοση ΑΕΠΟ Α2 και περιλαμβάνει επέκταση/αγωγό.

Απάντηση:

ιευκρινίζεται ότι η παρούσα διαδικασία δεν αντιμετωπίζεται ως απλή παράταση της ισχύος της προηγούμενης ΑΕΠΟ. Σύμφωνα με τη σχετική γνωμοδότηση της Διεύθυνσης Υδάτων Κεντρικής Μακεδονίας, ΑΠ 80446/28.08.2026, το αντικείμενο της διαδικασίας χαρακτηρίζεται ρητά ως «εκ νέου περιβαλλοντική αδειοδότηση του έργου λόγω λήξης ισχύος της ΑΕΠΟ», ενώ το υπό εξέταση έργο χαρακτηρίζεται παράλληλα ως τροποποίηση–επέκταση υφιστάμενης εγκατάστασης.

Η διάκριση αυτή είναι συμβατή με το πλαίσιο του Ν. 4014/2011. Η διαδικασία του άρθρου 5 περί ανανέωσης αφορά ΑΕΠΟ για την οποία υποβάλλεται Φάκελος Ανανέωσης πριν από τη λήξη της, ενώ η διατήρηση της ισχύος της παλαιάς ΑΕΠΟ μέχρι την έκδοση της νέας διοικητικής πράξης προϋποθέτει εμπρόθεσμη υποβολή, τουλάχιστον δύο μήνες πριν από τη λήξη της.

Στην παρούσα περίπτωση έχει υποβληθεί πλήρης ΜΠΕ για την υφιστάμενη εγκατάσταση και την προτεινόμενη τροποποίηση–επέκτασή της και ακολουθείται εκ νέου διαδικασία περιβαλλοντικής αξιολόγησης. Κατά συνέπεια, για λόγους ορολογικής ακρίβειας, ο χαρακτηρισμός που πρέπει να χρησιμοποιείται είναι αυτός της αρμόδιας περιβαλλοντικής διαδικασίας και του ΗΠΜ, ήτοι «εκ νέου περιβαλλοντική αδειοδότηση λόγω λήξης ισχύος της προηγούμενης ΑΕΠΟ», και όχι γενικώς ότι «η λήξη της ΑΕΠΟ συνεπάγεται αυτομάτως έκδοση νέας ΑΕΠΟ».

Η αναφορά της ΜΠΕ σε «ανανέωση της ΑΕΠΟ» πρέπει, επομένως, να εναρμονιστεί με τον ακριβή διοικητικό χαρακτηρισμό της διαδικασίας στο ΗΠΜ και από την αρμόδια περιβαλλοντική αρχή.

44. Εναλλακτικές λύσεις

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»).Παρέμβαση στη δημόσια διαβούλευση – Αντίρρηση στη ΜΠΕ για την επέκταση και αναβάθμιση της Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων (03.09.2026) · Παρέμβαση / Διαμαρτυρία στη δημόσια διαβούλευση (03.09.2026) · Έντυπο Δ11 – Απόψεις ενδιαφερόμενου κοινού (04.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Δημοτική Παράταξη Δήμου Αριστοτέλη «Ανασυγκρότηση» · Εκπολιτιστικός Σύλλογος Νέων Ρόδων «Προσφυγική Αναγέννηση» · Χαράλαμπος Ιωσηφίδης, τέως Πρόεδρος Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Θεωρούν ανεπαρκή την εξέταση μόνο Ε0 και Ε1. Ζητούν εναλλακτικές ως προς θέση, κλίμακα και τεχνολογία.

Απάντηση:

Η παρούσα ΜΠΕ αφορά την αναβάθμιση υφιστάμενης Ε.Ε.Λ. σε υφιστάμενο δημοτικό γήπεδο και όχι τη χωροθέτηση νέας εγκατάστασης σε αδόμητη περιοχή. Για τον λόγο αυτό η εξέταση εναλλακτικών δεν έχει το ίδιο εύρος με εκείνο που θα απαιτούνταν για ένα νέο έργο από μηδενική βάση, όπου θα έπρεπε να διερευνηθούν εξαρχής πολλαπλές θέσεις και πλήρως διαφορετικές τεχνολογικές λύσεις.

Η επιλογή αξιοποίησης της υφιστάμενης υποδομής είναι καθεαυτή ουσιώδες περιβαλλοντικό και τεχνικό δεδομένο, καθώς αποφεύγεται νέα κατάληψη γης και κατασκευή νέας πλήρους Ε.Ε.Λ. Η ΜΠΕ εξετάζει τις εύλογες εναλλακτικές που συνδέονται με το συγκεκριμένο αντικείμενο του έργου και δεν υποχρεούται να αναπτύξει από μηδενική βάση κάθε θεωρητικά δυνατή λύση επεξεργασίας ή χωροθέτησης.

45. Αυτοτελής ΕΕΛ Ουρανούπολης

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»).Παρέμβαση στη δημόσια διαβούλευση – Αντίρρηση στη ΜΠΕ για την επέκταση και αναβάθμιση της Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Δημοτική Παράταξη Δήμου Αριστοτέλη «Ανασυγκρότηση»

Διατύπωση παρατήρησης:

Ζητείται να εξεταστεί ως εναλλακτική η αυτοτελής αποκατάσταση/λειτουργία ΕΕΛ Ουρανούπολης αντί μεταφοράς στα Νέα Ρόδα.

Απάντηση:

Η αυτοτελής Ε.Ε.Λ. Ουρανούπολης δεν αποτελεί αντικείμενο της συγκεκριμένης ΜΠΕ, η οποία αφορά την αναβάθμιση της υφιστάμενης Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων και το σύστημα που συνδέεται με αυτήν.

Επιπλέον, η επιλογή μεταφοράς των λυμάτων της Ουρανούπολης προς τα Νέα Ρόδα δεν εμφανίζεται για πρώτη φορά στην παρούσα διαδικασία. Ήδη από το 2021 είχε εκπονηθεί και εγκριθεί η σχετική ΜΠΕ του καταθλιπτικού αγωγού, καθώς και η Υδραυλική Μελέτη του έργου, από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου. Συνεπώς, πρόκειται για προγενέστερο, μελετημένο και θεσμικά εγκεκριμένο σχεδιασμό και όχι για νέα εναλλακτική που όφειλε να εξεταστεί εξαρχής στο πλαίσιο της παρούσας ΜΠΕ.

46. Θέση «Πουρνάρα» / τεχνητοί υγρότοποι

Έγγραφο: Έντυπο Δ11 – Απόψεις ενδιαφερόμενου κοινού (04.09.2026) · Υπ’ αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Χαράλαμπος Ιωσηφίδης, τέως Πρόεδρος Νέων Ρόδων · Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Ο κ. Ιωσηφίδης επαναφέρει πρόταση του 2021 για άλλη θέση και σύστημα καλαμιώνων/τεχνητού υγροτόπου, την οποία θεωρεί οικονομικότερη και περιβαλλοντικά καλύτερη.

Απάντηση:

Η ύπαρξη μιας παλαιότερης πρότασης ή ιδέας δεν την καθιστά αυτομάτως ώριμη και ισότιμη τεχνική εναλλακτική. Για πραγματική σύγκριση θα έπρεπε να διαθέτει ισοδύναμο επίπεδο ωριμότητας ως προς ιδιοκτησιακό καθεστώς, γεωτεχνική καταλληλότητα, υδραυλική σύνδεση, απαιτούμενη έκταση, φορτία, απόδοση και κόστος. Η απλή υποβολή χάρτη ή πρότασης δεν αποδεικνύει υπεροχή έναντι της αναβάθμισης υφιστάμενης ΕΕΛ.

47. Επαναχρησιμοποίηση για άρδευση

Έγγραφο: Υπ’ αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Υποστηρίζεται ότι η άρδευση ήταν η «ανώτερη χρήση» στην πράξη του 1997 και δεν έπρεπε να μετατεθεί σε μελλοντική μελέτη.

Απάντηση:

Η ΜΠΕ δεν αποκλείει την επαναχρησιμοποίηση. Αντιθέτως προβλέπει ρητά ότι σε μεταγενέστερο στάδιο μπορεί να εφαρμοστεί επαναχρησιμοποίηση για άρδευση. Η υλοποίηση αρδευτικής επαναχρησιμοποίησης αποτελεί ιδιαίτερο σύστημα με ειδικές απαιτήσεις δικτύων, εκτάσεων και ποιότητας και εύλογα μπορεί να αποτελέσει διακριτό στάδιο.

48. Όρια εκροής – πράξη 1997

Έγγραφο: Υπ’ αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Θεωρούν ότι η ΜΠΕ χρησιμοποιεί γενική απόφαση του 1985 και δεν ενσωματώνει ειδικές παραμέτρους της πράξης του 1997 (αγωγιμότητα, Cl^-, Β κ.λπ.).

Απάντηση:

Διευκρινίζεται ότι πρέπει να διακρίνεται ο καθορισμός του αποδέκτη από τον καθορισμό των ποιοτικών ορίων της τελικής εκροής.

Για την Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων είχε εκδοθεί η υπ’ αρ. 13/9295/28.01.1997 Απόφαση Νομάρχη Χαλκιδικής (ΦΕΚ Β΄185/14.03.1997), με την οποία καθορίστηκε ως αποδέκτης ο παρακείμενος χείμαρρος «Λάκκος του Ιβηρικού», εφόσον τα επεξεργασμένα λύματα δεν χρησιμοποιούνται για άρδευση, και ως ανώτερη τάξη χρήσης των νερών του αποδέκτη καθορίστηκε η άρδευση.

Ωστόσο, το ισχύον σήμερα θεσμικό πλαίσιο έχει μεταβληθεί. Με το άρθρο 5 του Ν. 4964/2022 (ΦΕΚ Α΄150/30.07.2022), με το οποίο τροποποιήθηκε η παρ. 1 του άρθρου 12 του Ν. 4014/2011, οι αποφάσεις καθορισμού χρήσης επιφανειακών υδάτων για διάθεση λυμάτων ή βιομηχανικών αποβλήτων που προβλέπονταν από το άρθρο 6 της Υγειονομικής Διάταξης Ε1β/221/1965 καταργούνται, για έργα κατηγορίας Α και Β, και αντικαθίστανται από την Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) ή τις ΠΠΔ αντίστοιχα. Για την έκδοση της ΑΕΠΟ προβλέπεται, όπου απαιτείται, και η γνώμη της οικείας Διεύθυνσης Υδάτων.

Συνεπώς, η απόφαση του 1997 αποτελεί το ιστορικό θεσμικό στοιχείο με το οποίο είχε καθοριστεί το Ιβηρίτικο ως αποδέκτης, δεν αποτελεί όμως σήμερα αυτοτελή άδεια διάθεσης που λειτουργεί ανεξάρτητα από την ΑΕΠΟ. Στο πλαίσιο της παρούσας εκ νέου περιβαλλοντικής αδειοδότησης, η τελική ΑΕΠΟ είναι η διοικητική πράξη στην οποία πρέπει να αποτυπωθούν ο αποδέκτης, το σημείο διάθεσης, οι χρήσεις που πρέπει να προστατεύονται, τα όρια εκροής και οι απαιτήσεις παρακολούθησης.

Ως προς τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της εκροής, εφαρμόζεται παράλληλα η ΚΥΑ 5673/400/1997 (ΦΕΚ Β΄192/14.03.1997) για την επεξεργασία των αστικών λυμάτων, η οποία εξακολουθεί να αποτελεί το βασικό εθνικό πλαίσιο εφαρμογής της Οδηγίας 91/271/ΕΟΚ. Η ίδια η ΜΠΕ συνεκτιμά επίσης τη Νομαρχιακή Απόφαση 96400/1985 (ΦΕΚ Β΄573/24.09.1985), όπως τροποποιήθηκε με την 01α/434/2009, για τα τοπικά όρια διάθεσης, και επιλέγει τα δυσμενέστερα όρια μεταξύ των εφαρμοζόμενων απαιτήσεων.

Στο πλαίσιο αυτό τίθενται ως μέγιστες τιμές εκροής, μεταξύ άλλων, BOD_5 25 mg/L, COD 125 mg/L, TSS 35 mg/L, TN 14 mg/L και TP 9 mg/L. Τα όρια αυτά αποτελούν δεσμευτικούς όρους ποιότητας της τελικής εκροής, πλην όμως είναι διακριτό ζήτημα από τον διοικητικό καθορισμό του αποδέκτη.

Επομένως, το ορθό νομικό σχήμα είναι ότι το Ιβηρίτικο έχει ιστορικά καθοριστεί ως αποδέκτης με την απόφαση του 1997, ενώ στο ισχύον πλέον καθεστώς του Ν. 4014/2011, όπως τροποποιήθηκε με τον Ν. 4964/2022, ο αποδέκτης και οι ειδικοί όροι διάθεσης καθορίζονται και ενσωματώνονται στην ΑΕΠΟ της εγκατάστασης, λαμβανομένων υπόψη της γνωμοδότησης της Διεύθυνσης Υδάτων, του ισχύοντος ΣΔΛΑΠ και των εφαρμοζόμενων ορίων ποιότητας.

<u>49. Γνώμη Διεύθυνσης Υδάτων για διάθεση</u>

Έγγραφο: Υπ’ αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Υποστηρίζεται ότι η θετική με όρους γνωμοδότηση εξαιρεί ρητά τη διάθεση σε επιφανειακό αποδέκτη, επειδή η Υπηρεσία δηλώνει αδυναμία να γνωμοδοτήσει γι’ αυτήν.

Απάντηση:

Η αναφορά της Διεύθυνσης Υδάτων Κεντρικής Μακεδονίας σε αδυναμία γνωμοδότησης αφορά ειδικά και αποκλειστικά το ζήτημα της διάθεσης των επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων σε επιφανειακό αποδέκτη, στο πλαίσιο της εφαρμογής του άρθρου 5 του Ν. 4964/2022 και εν αναμονή σχετικών οδηγιών. Δεν συνιστά αρνητική γνωμοδότηση επί του συνόλου της ΜΠΕ ούτε διαπίστωση τεχνικής ανεπάρκειας της ΕΕΛ. Αντιθέτως, η ίδια Υπηρεσία αναφέρει ρητά ότι, κατά τα λοιπά, γνωμοδοτεί θετικά για την έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων και θέτει συγκεκριμένους όρους για την προστασία των επιφανειακών και υπόγειων υδάτων, τη στεγανότητα, τη συντήρηση και την ασφαλή λειτουργία της εγκατάστασης.

50. Μεταβολή γνωμοδότησης Υδάτων

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Επισημαίνεται ότι μέσα σε τρεις ημέρες η γνωμοδότηση μεταβλήθηκε από «ουσιώδεις ελλείψεις» σε «θετική με όρους».

Απάντηση:

Η μεταβολή από αρχική απαίτηση συμπληρωματικών στοιχείων σε μεταγενέστερη θετική ή υπό όρους γνωμοδότηση δεν αποτελεί από μόνη της αντίφαση. Αποτελεί συνήθη διοικητική εξέλιξη όταν ο φορέας του έργου υποβάλλει τα στοιχεία που ζητήθηκαν και η υπηρεσία επανεκτιμά τον φάκελο.

Στην προκειμένη περίπτωση, η μεταγενέστερη θέση της Διεύθυνσης Υδάτων πρέπει να αναγνωσθεί σε συνδυασμό με τις συμπληρώσεις που είχαν προηγηθεί και τους όρους/επιφυλάξεις που διατηρήθηκαν στην τελική γνωμοδότηση.

51. Γνωμοδότηση Δημόσιας Υγείας αναφέρει Ιερισσό

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Αναφέρεται ότι στο κείμενο της γνωμοδότησης εμφανίζεται το έργο «ΕΕΛ Ιερισσού» αντί Νέων Ρόδων.

Απάντηση:

Η αναφορά σε «Ε.Ε.Λ. Ιερισσού» στο κείμενο της γνωμοδότησης αποτελεί πρόδηλο λεκτικό σφάλμα της γνωμοδοτούσας υπηρεσίας και όχι στοιχείο της ΜΠΕ ή του τεχνικού σχεδιασμού. Από το αντικείμενο του φακέλου και τα λοιπά στοιχεία της διαδικασίας προκύπτει ποιο έργο εξετάζεται.

Το συγκεκριμένο λεκτικό σφάλμα δεν μεταβάλλει το αντικείμενο της γνωμοδότησης ούτε μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως τεχνικό επιχείρημα κατά της μελέτης, εφόσον το έργο και ο φάκελος στον οποίο αυτή αναφέρεται είναι σαφώς προσδιορισμένα.

52. Δεν έγινε αυτοψία από υπηρεσίες

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Επισημαίνεται ότι Υδάτων/Δημόσια Υγεία δεν πραγματοποίησαν αυτοψία.

Απάντηση:

Από μόνη της η μη διενέργεια αυτοψίας δεν αποδεικνύει ελλιπή αξιολόγηση. Οι γνωμοδοτούσες υπηρεσίες αξιολογούν τον υποβληθέντα τεχνικό φάκελο και αποφασίζουν οι ίδιες εάν απαιτείται επιτόπιος έλεγχος.

53. Δημόσια Υγεία: «δεν υποβλήθηκαν αντιρρήσεις» πριν τη λήξη

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Η γνωμοδότηση φέρεται να αναφέρει ότι δεν είχαν κατατεθεί αντιρρήσεις ενώ απέμεναν ημέρες μέχρι τη λήξη της διαβούλευσης.

Απάντηση:

Αφορά τη διατύπωση και τον χρόνο έκδοσης γνωμοδότησης τρίτης υπηρεσίας και όχι το περιεχόμενο ή την επάρκεια της ΜΠΕ. Οι μεταγενέστερα κατατεθείσες απόψεις του κοινού ούτως ή άλλως εντάσσονται στην περιβαλλοντική διαδικασία και αξιολογούνται αυτοτελώς.

<u>54. Ελλιπής ενημέρωση Κοινότητας</u>

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»).Κοινή Επιστολή – Παρέμβαση (03.09.2026) · Παρέμβαση / Διαμαρτυρία στη δημόσια διαβούλευση (03.09.2026) · Παρέμβαση για την προστασία της τοπικής οικονομίας, του τουρισμού και του παράκτιου περιβάλλοντος (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Δημοτικού Σχολείου Νέων Ρόδων · Εκπολιτιστικός Σύλλογος Νέων Ρόδων «Προσφυγική Αναγέννηση» · Σωματείο Επαγγελματιών Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Η Κοινότητα αναφέρει ότι ζήτησε τις μελέτες τον Απρίλιο, δεν έλαβε απάντηση, ενημερώθηκε αργά για τη διαβούλευση και έλαβε τη μελέτη μόλις 22 ώρες πριν από συνεδρίασή της.

Απάντηση:

Ο σχεδιασμός της μεταφοράς των λυμάτων της Ουρανούπολης προς την Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων δεν αποτελεί νέο σχεδιασμό που εμφανίστηκε με την παρούσα ΜΠΕ. Πρόκειται για έργο που είχε σχεδιαστεί και μελετηθεί σε προγενέστερο χρόνο και το οποίο ήδη από το 2021 είχε αποκτήσει συγκεκριμένη τεχνική και θεσμική υπόσταση.

Με την απόφαση 315/2021 η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αριστοτέλη ενέκρινε και παρέλαβε τη σχετική ΜΠΕ για τον καταθλιπτικό αγωγό μεταφοράς λυμάτων από την Ουρανούπολη προς την Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων. Αντίστοιχα, με την απόφαση 327/2021 εγκρίθηκε και παραλήφθηκε ομόφωνα η Υδραυλική Μελέτη του ίδιου έργου. Συνεπώς, η βασική λύση είχε ήδη ελεγχθεί από την Τεχνική Υπηρεσία και εγκριθεί από συλλογικό όργανο του Δήμου αρκετά χρόνια πριν από τη σημερινή διαδικασία.

Το παραπάνω είναι διακριτό από το επιμέρους ζήτημα των κοινοποιήσεων και της ενημέρωσης στο πλαίσιο της σημερινής δημόσιας διαβούλευσης, το οποίο κρίνεται από το επίσημο ιστορικό των αναρτήσεων και κοινοποιήσεων της τρέχουσας διαδικασίας.

<u>55. Συμπληρώσεις μέσα στη διαβούλευση</u>

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Νέοι υγειονολογικοί υπολογισμοί, ισοζύγια κ.λπ. αναρτήθηκαν στα τέλη Αυγούστου, λίγες ημέρες πριν τη λήξη. Θεωρούν ότι έπρεπε να δοθεί νέα προθεσμία.

Απάντηση:

Η περιβαλλοντική διαδικασία προβλέπει την υποβολή συμπληρωματικών και διευκρινιστικών στοιχείων. Στην προκειμένη περίπτωση δεν μεταβλήθηκε ο πυρήνας του έργου ούτε η ονομαστική δυναμικότητα των 10.500 Ι.Κ., αλλά εξειδικεύθηκαν οι υπολογισμοί που ζητήθηκαν από τις υπηρεσίες.

56. Φάκελος με εκκρεμείς συμπληρώσεις

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Επικαλούνται έγγραφο της ΔΙΠΕΧΩΣ που ζητούσε υπογραφές σχεδίων, ισοζύγια, προεπεξεργασία βοθρολυμάτων, αποτύπωση αιγιαλού κ.λπ. και υποστηρίζουν ότι η διαβούλευση έγινε σε μη πλήρη φάκελο.

Απάντηση:

Τα ζητήματα που αφορούσαν υπογραφές, υποβάθρα και συμπλήρωση επιμέρους σχεδίων είχαν τεθεί ως απαιτήσεις συμπλήρωσης του φακέλου έως το πέρας της διαδικασίας γνωμοδοτήσεων. Τα σχετικά στοιχεία υποβλήθηκαν εντός του προβλεπόμενου χρονικού διαστήματος και αναρτήθηκαν στον φάκελο της περιβαλλοντικής αδειοδότησης, ώστε να αποτελούν μέρος του συνόλου των στοιχείων που τέθηκαν υπόψη κατά τη διαδικασία αξιολόγησης του έργου. Ως εκ τούτου, δεν προκύπτει ότι η διαδικασία ολοκληρώθηκε με ελλιπή φάκελο, καθώς οι ζητηθείσες συμπληρώσεις πραγματοποιήθηκαν και ενσωματώθηκαν στον φάκελο πριν από την ολοκλήρωση της διαδικασίας γνωμοδοτήσεων.

57. Προειλημμένη επιλογή Νέα Ρόδα

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»).Παρέμβαση στη δημόσια διαβούλευση – Αντίρρηση στη ΜΠΕ για την επέκταση και αναβάθμιση της Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Δημοτική Παράταξη Δήμου Αριστοτέλη «Ανασυγκρότηση»

Διατύπωση παρατήρησης:

Υποστηρίζεται ότι η μεταφορά Ουρανούπολης προς Νέα Ρόδα είχε ήδη αποφασιστεί από τη μελέτη του 2021 πριν από την παρούσα περιβαλλοντική διαβούλευση.

Απάντηση:

Η επιλογή μεταφοράς των λυμάτων της Ουρανούπολης προς την Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων δεν αποτελεί «προειλημμένη» απόφαση με αρνητική έννοια, αλλά προγενέστερο και ώριμο σχεδιασμό του Δήμου.

Ήδη από το 2021 είχε εκπονηθεί ειδική ΜΠΕ για το έργο του καταθλιπτικού αγωγού, η οποία ελέγχθηκε και θεωρήθηκε από την Τεχνική Υπηρεσία και εγκρίθηκε και παραλήφθηκε από την Οικονομική Επιτροπή με την απόφαση 315/2021. Αντίστοιχα, η Υδραυλική Μελέτη του ίδιου έργου εγκρίθηκε και παραλήφθηκε ομόφωνα με την απόφαση 327/2021, στην οποία αναφέρεται ρητά και η παραλαβή των λυμάτων των ξενοδοχειακών μονάδων της παραλιακής ζώνης.

Το γεγονός ότι η βασική λύση είχε επιλεγεί και μελετηθεί από το 2021 καταδεικνύει συνέχεια και ωριμότητα του σχεδιασμού και όχι αιφνίδια διαμόρφωση της λύσης για τις ανάγκες της σημερινής ΜΠΕ.

58. Πολεοδομικό καθεστώς / ΓΠΣ

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Αμφισβητείται η διατύπωση της ΜΠΕ ότι η θέση της ΕΕΛ είναι «η προβλεπόμενη» από το ΓΠΣ. Υποστηρίζεται ότι η περιοχή είναι «Λοιπή γεωργική γη (2)» και η ΕΕΛ απλώς δύναται να χωροθετηθεί υπό προϋποθέσεις.

Απάντηση:

Η χωροθέτηση της υφιστάμενης Ε.Ε.Λ. δεν αξιολογείται μόνο με βάση το αν η συγκεκριμένη θέση χαρακτηρίζεται στο ΓΠΣ ως «προβλεπόμενη» ή «επιτρεπόμενη». Πρόκειται για υφιστάμενη εγκατάσταση, η οποία συνδέεται λειτουργικά με τον χαρακτηρισμένο αποδέκτη της περιοχής, το Ιβηρίτικο ρέμα.

Το στοιχείο αυτό είναι ουσιώδες για τη συγκεκριμένη χωροθέτηση, καθώς ο αποδέκτης της επεξεργασμένης εκροής έχει θεσμικά προσδιοριστεί και, σύμφωνα με τα διαθέσιμα στοιχεία, αποτελεί τον χαρακτηρισμένο αποδέκτη στην ευρύτερη περιοχή. Επομένως, η αξιολόγηση της θέσης πρέπει να συνεκτιμά τόσο τη συμβατότητα με τον χωρικό σχεδιασμό όσο και την υφιστάμενη περιβαλλοντική/υδραυλική λειτουργία της εγκατάστασης σε σχέση με τον θεσμοθετημένο αποδέκτη.

59. Επιπτώσεις στις θεσμοθετημένες χρήσεις γης

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Ζητείται αξιολόγηση έναντι κατοικίας, γεωργίας, τουρισμού και αναψυχής στην περιοχή.

Απάντηση:

Η ΜΠΕ διαθέτει αυτοτελή κεφάλαια για ανθρωπογενές περιβάλλον, κοινωνικοοικονομικές επιπτώσεις, ατμόσφαιρα, θόρυβο και ύδατα. Άρα οι βασικοί μηχανισμοί μέσω των οποίων το έργο θα μπορούσε να επηρεάσει τις γειτονικές χρήσεις έχουν αξιολογηθεί, καθώς έχει λάβει και βεβαίωση χρήσεων γης απο την αρμόδια υπηρεσία

60. Δασικές εκτάσεις

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Υποστηρίζεται ότι υπάρχουν τμήματα ΔΑ αλλά δεν προσδιορίζεται ποιο έργο/τμήμα αγωγού/αντλιοστάσιο επηρεάζει δασικές εκτάσεις ούτε η επιφάνεια επέμβασης.

Απάντηση:

Το έργο έχει ήδη τεθεί υπόψη της αρμόδιας Δασικής Υπηρεσίας και έχει λάβει τη σχετική έγκριση/γνωμοδότηση. Η ύπαρξη τμημάτων με δασικό χαρακτήρα δεν συνεπάγεται από μόνη της απαγόρευση της Ε.Ε.Λ. ή των συνοδών έργων σε τέτοιες εκτάσεις, εφόσον τηρείται η προβλεπόμενη δασική διαδικασία.

Συνεπώς, από τη στιγμή που το ζήτημα έχει εξεταστεί από το καθ' ύλην αρμόδιο όργανο, η απλή αναφορά των κατηγοριών του δασικού χάρτη δεν θεμελιώνει αυτοτελή περιβαλλοντική πλημμέλεια του έργου.

61. Έγκριση επέμβασης / γνωμοδότηση Δασαρχείου

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Ζητείται τεκμηρίωση της διαδικασίας δασικής έγκρισης και αναφέρεται ότι η εισήγηση του Δασαρχείου δεν είχε αναρτηθεί στον δημόσιο φάκελο.

Απάντηση:

Έχει λάβει γνωμοδότηση από την αρμόδια δασική υπηρεσία Α.Π.:356994/25-08-2026

62. Ιστορικό ΑΕΠΟ 1997–2026

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Ζητούν πλήρες ιστορικό ΑΕΠΟ/ανανεώσεων, ετήσιες εκθέσεις, βιβλίο ελέγχου αποδέκτη και οριστική άδεια διάθεσης.

Απάντηση:

Η ΜΠΕ δηλώνει ευθέως την παλαιά ΑΕΠΟ του 1997 και το γεγονός ότι έχει λήξει. Αυτός είναι ακριβώς ένας από τους λόγους για τους οποίους προωθείται νέα περιβαλλοντική αδειοδότηση. Η νέα ΜΠΕ δεν αποτελεί διοικητικό αρχείο όλων των πράξεων λειτουργίας των προηγούμενων 29 ετών.

Επιπλέον, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ο χαρακτήρας της ΜΠΕ: πρόκειται για περιβαλλοντική μελέτη και όχι για χρηματοοικονομική μελέτη ή πλήρη μελέτη εφαρμογής. Συνεπώς, δεν είναι αντικείμενό της η αναπαραγωγή κάθε οικονομικού, διοικητικού ή τεχνικού στοιχείου όλων των προηγούμενων σταδίων, παρά μόνο όσων είναι αναγκαία για την περιβαλλοντική αξιολόγηση του έργου.

63. Κόστος κύκλου ζωής εναλλακτικών

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Δεν θεωρούν ότι έχει γίνει σύγκριση κόστους μεταφοράς/άντλησης Ουρανούπολης–Νέων Ρόδων έναντι αυτοτελούς ΕΕΛ Ουρανούπολης.

Απάντηση:

Μία ΜΠΕ δεν ταυτίζεται με μελέτη χρηματοοικονομικής σκοπιμότητας. Η τεχνικοοικονομική αξιολόγηση μπορεί να περιλαμβάνεται στις τεχνικές και χρηματοδοτικές μελέτες του έργου. Η αξιοποίηση υφιστάμενης εγκατάστασης και υφιστάμενου δημοτικού γηπέδου αποτελεί ούτως ή άλλως σαφή παράγοντα αποφυγής νέων κατασκευών και νέας κατάληψης γης.

64. Προϋπολογισμός αναβάθμισης ΕΕΛ

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Θεωρούν ότι απουσιάζει σαφής προϋπολογισμός και χρηματοδοτική τεκμηρίωση για την αναβάθμιση, παρότι χαρακτηρίζεται «βέλτιστη τεχνικοοικονομικά» λύση.

Απάντηση:

Η μη παράθεση πλήρους αναλυτικού προϋπολογισμού μέσα στο τεύχος της ΜΠΕ δεν σημαίνει ότι το έργο στερείται προϋπολογισμού ή χρηματοδοτικής ωριμότητας. Η ΜΠΕ έχει διαφορετικό αντικείμενο από τα τεύχη δημοπράτησης και τις αποφάσεις χρηματοδότησης.

65. Αξίες ακινήτων

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»).Έντυπο Δ11 – Απόψεις ενδιαφερόμενου κοινού (04.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Χαράλαμπος Ιωσηφίδης, τέως Πρόεδρος Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Υποστηρίζεται ότι δεν αξιολογείται η πιθανή επίπτωση σε αξία/εμπορευσιμότητα κατοικιών, τουριστικών καταλυμάτων και αγροτεμαχίων.

Απάντηση:

Ο ισχυρισμός περί μείωσης της αξίας των ακινήτων δεν συνοδεύεται από συγκεκριμένη εκτιμητική ή οικονομική τεκμηρίωση από την οποία να προκύπτει αιτιώδης και ποσοτικοποιημένη υποτίμηση εξαιτίας του υπό αδειοδότηση έργου.

Επισημαίνεται, επιπλέον, ότι δεν πρόκειται για νέα χωροθέτηση εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων, αλλά για αναβάθμιση υφιστάμενης Ε.Ε.Λ., η οποία λειτουργεί στην ίδια θέση ήδη από το 2005. Το γήπεδο της εγκατάστασης βρίσκεται σε απόσταση περίπου 1.800 m από τα όρια του υφιστάμενου οικισμού Νέων Ρόδων.

Η υφιστάμενη κατάσταση χαρακτηρίζεται από παλαιωμένο και σε επιμέρους τμήματα υπολειτουργούντα ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό, ενώ η ίδια η ΜΠΕ καταγράφει ότι η ανεπαρκής λειτουργία ορισμένων μονάδων έχει ως αποτέλεσμα, μεταξύ άλλων, τη δημιουργία οσμών. Η προτεινόμενη αναβάθμιση περιλαμβάνει αντικατάσταση και εκσυγχρονισμό του εξοπλισμού και ειδικά μέτρα περιορισμού των οσμών, όπως συστήματα εξαερισμού και απόσμησης με βιόφιλτρα, στέγαση των σχετικών διεργασιών, τακτικό καθαρισμό και προληπτική συντήρηση.

Συνεπώς, από τα διαθέσιμα στοιχεία δεν τεκμηριώνεται συγκεκριμένη αρνητική μεταβολή των αξιών ακινήτων λόγω της αναβάθμισης της Ε.Ε.Λ. Αντιθέτως, το αντικείμενο του έργου αποσκοπεί στη βελτίωση της λειτουργίας μιας ήδη υφιστάμενης εγκατάστασης και στον περιορισμό περιβαλλοντικών οχλήσεων και κινδύνων που συνδέονται με την υφιστάμενη κατάστασή της. Η ΜΠΕ αξιολογεί ποιοτικά τις σχετικές κοινωνικοοικονομικές επιπτώσεις ως θετικές για την ποιότητα ζωής, την αξία της γης και την τοπική ανάπτυξη.

66. Τοπική τουριστική οικονομία

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)Κοινή Επιστολή – Παρέμβαση (03.09.2026) · Έντυπο Δ11 – Απόψεις ενδιαφερόμενου κοινού (04.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων · Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Δημοτικού Σχολείου Νέων Ρόδων · Χαράλαμπος Ιωσηφίδης, τέως Πρόεδρος Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Προβάλλεται κίνδυνος οικονομικής ζημίας από οσμές, πρόβλημα ποιότητας νερών ή περιστατικό ρύπανσης κατά τη θερινή περίοδο.

Απάντηση:

Η προστασία του τουριστικού προϊόντος αποτελεί λόγο υπέρ και όχι κατά της αναβάθμισης της ΕΕΛ. Σύγχρονη, παρακολουθούμενη και επαρκώς συντηρούμενη εγκατάσταση μειώνει τον κίνδυνο ανεξέλεγκτης διάθεσης, βλαβών και επιβάρυνσης εδάφους και υδάτων σε σχέση με την υφιστάμενη υπολειτουργούσα κατάσταση.

67. Κοινωνική αποδοχή

Έγγραφο: Υπ' αρ. 12/2026 Απόφαση και συνημμένα αυτής (Υπόμνημα – Αντιρρήσεις / «Συνολική Εκτίμηση»)

Φορέας παρατήρησης: Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Αμφισβητείται η διατύπωση της ΜΠΕ ότι η τοπική κοινωνία αναγνωρίζει την αναγκαιότητα του έργου, λόγω της ομόφωνης αντίθεσης της Κοινότητας στη μεταφορά πρόσθετων λυμάτων.

Απάντηση:

Η κοινωνική αποδοχή δεν αποτελεί τεχνική παράμετρο διαστασιολόγησης. Η δημόσια διαβούλευση υφίσταται ακριβώς ώστε να καταγραφούν θετικές και αρνητικές απόψεις.

68. Υγεία και ασφάλεια παιδιών

Έγγραφο: Κοινή Επιστολή – Παρέμβαση (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Δημοτικού Σχολείου Νέων Ρόδων

Διατύπωση παρατήρησης:

Ο Σύλλογος Γονέων επικαλείται εγγύτητα της ΕΕΛ στον οικισμό, ανησυχίες για οσμές, αερολύματα, ποιότητα αέρα/νερών και επιπτώσεις σε παιδιά και ευάλωτες ομάδες.

Απάντηση:

Η προστασία της δημόσιας υγείας αποτελεί βασικό στοιχείο του σχεδιασμού της αναβάθμισης της Ε.Ε.Λ. και δεν περιορίζεται σε γενική αναφορά περί βιολογικής επεξεργασίας. Η ΜΠΕ προβλέπει συγκεκριμένα τεχνικά και λειτουργικά μέτρα για τον περιορισμό της έκθεσης του πληθυσμού σε οσμές, αερολύματα και μικροβιολογικό φορτίο, καθώς και πρόγραμμα παρακολούθησης της ποιότητας της τελικής εκροής.

Καταρχάς, η κύρια εγκατάσταση βρίσκεται εκτός του οικιστικού ιστού, σε απόσταση περίπου 1.800 m από τα όρια του υφιστάμενου οικισμού Νέων Ρόδων. Η απόσταση αυτή δεν χρησιμοποιείται ως μοναδικό μέτρο προστασίας, αλλά συνδυάζεται με τεχνικά μέτρα ελέγχου των σημειακών πηγών όχλησης.

Ως προς τις οσμές, στα αντλιοστάσια προβλέπονται συστήματα εξαερισμού και απόσμησης με βιόφιλτρο, καθώς και τακτικός καθαρισμός και λειτουργία με τρόπο που περιορίζει τον χρόνο παραμονής των

λυμάτων και την ανάπτυξη σηπτικών συνθηκών. Αντίστοιχα, η επεξεργασία της ιλύος πραγματοποιείται σε κλειστό κτίριο μηχανικής πάχυνσης–αφυδάτωσης με σύστημα εξαερισμού και απόσμησης, ενώ προβλέπονται τακτικοί έλεγχοι, συντήρηση και αντικατάσταση του υλικού των φίλτρων.

Ως προς τα σταγονίδια και τα αερολύματα, η ΜΠΕ αναγνωρίζει ρητά τη συγκεκριμένη οδό δυνητικής όχλησης και αναφέρει ότι η χρήση συστήματος αερισμού με φυσαλίδες–διαχυτικά στοιχεία, αντί επιφανειακού αερισμού, περιορίζει τη δημιουργία και διάχυση αιωρημάτων, ενώ παράλληλα χρησιμοποιούνται κλειστές ή στεγασμένες διεργασίες στις σχετικές μονάδες.

Ιδιαίτερη πρόβλεψη υπάρχει για τη μικροβιολογική ασφάλεια της εκροής. Μετά τη βιολογική επεξεργασία προβλέπεται μονάδα απολύμανσης με χλωρίωση, της οποίας ο δηλωμένος σκοπός είναι η καταστροφή των παθογόνων μικροοργανισμών πριν από τη διάθεση. Τα όρια της τελικής εκροής περιλαμβάνουν, πέραν των φυσικοχημικών παραμέτρων, ολικά κολοβακτηριοειδή ≤1.000 MPN/100 mL και κοπρανώδη κολοβακτηριοειδή ≤200 MPN/100 mL.

Η αποτελεσματικότητα της επεξεργασίας δεν επαφίεται μόνο στον αρχικό σχεδιασμό, αλλά προβλέπεται να ελέγχεται κατά τη λειτουργία. Στο πρόγραμμα εργαστηριακών ελέγχων της ΜΠΕ προβλέπεται, στη βαθμίδα απολύμανσης–αποχλωρίωσης, έλεγχος κολοβακτηριδίων μία φορά τον μήνα και συνεχής μέτρηση του υπολειμματικού χλωρίου, ενώ στο φρεάτιο εξόδου προβλέπεται μηνιαίος έλεγχος των COD, BOD_5, TS, TKN και TP. Προβλέπονται επίσης τακτικές μετρήσεις στο φρεάτιο εξόδου, παρακολούθηση του αποδέκτη και Σχέδιο Δράσης για την αντιμετώπιση περιπτώσεων αστοχίας.

Παράλληλα, η αναβάθμιση περιλαμβάνει κεντρικό σύστημα SCADA και PLC για την παρακολούθηση και ρύθμιση των παραμέτρων λειτουργίας της Ε.Ε.Λ., ώστε αποκλίσεις και δυσλειτουργίες να εντοπίζονται εγκαίρως.

Συνεπώς, η αξιολόγηση των επιπτώσεων στη δημόσια υγεία στηρίζεται στον συνδυασμό χωρικής απόστασης από τον οικισμό, ελέγχου οσμών, περιορισμού αερολυμάτων, βιολογικής επεξεργασίας, απολύμανσης της εκροής και συστηματικής λειτουργικής και εργαστηριακής παρακολούθησης και όχι απλώς στη γενική παραδοχή ότι πρόκειται για εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων.

69. Θεσμική συμμετοχή Δημοτικού Συμβουλίου

Έγγραφο: Παρέμβαση στη δημόσια διαβούλευση – Αντίρρηση στη ΜΠΕ για την επέκταση και αναβάθμιση της Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων (03.09.2026)

Φορέας παρατήρησης: Δημοτική Παράταξη Δήμου Αριστοτέλη «Ανασυγκρότηση»

Διατύπωση παρατήρησης:

Η «Ανασυγκρότηση» υποστηρίζει ότι το Δημοτικό Συμβούλιο δεν κλήθηκε εγκαίρως να συζητήσει τον σχεδιασμό και θεωρεί ότι υπάρχει θεσμικό/δημοκρατικό έλλειμμα.

Απάντηση:

Ο σχεδιασμός της μεταφοράς λυμάτων από την Ουρανούπολη προς την Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων δεν εμφανίζεται για πρώτη φορά στο πλαίσιο της σημερινής περιβαλλοντικής αδειοδότησης. Ήδη από το 2021 είχαν εκπονηθεί και εισαχθεί προς έγκριση και παραλαβή στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αριστοτέλη τόσο η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων όσο και η Υδραυλική Μελέτη του έργου «Κατασκευή Καταθλιπτικού Αγωγού Μεταφοράς Λυμάτων από την Τ.Κ. Ουρανούπολης στην Ε.Ε.Λ. Ν. Ρόδων του Δήμου Αριστοτέλη». Ειδικότερα, στην επίσημη πρόσκληση της Οικονομικής Επιτροπής της 17.08.2021 περιλαμβάνεται η παραλαβή της υπ’ αριθ. 50/2021 περιβαλλοντικής μελέτης, ενώ στην πρόσκληση της 09.09.2021 περιλαμβάνεται η παραλαβή και έγκριση της υπ’ αριθ. 03/2021 Υδραυλικής Μελέτης.

Η Οικονομική Επιτροπή ήταν κατά τον χρόνο εκείνο το αρμόδιο συλλογικό όργανο για την έγκριση και παραλαβή των μελετών του Δήμου. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ζ΄ του Ν. 3852/2010, όπως ίσχυε μετά το άρθρο 40 του Ν. 4735/2020, η Οικονομική Επιτροπή αποφάσιζε για την έγκριση και παραλαβή των πάσης φύσεως μελετών του Δήμου σύμφωνα με το άρθρο 189 του Ν. 4412/2016.

Περαιτέρω, η Υδραυλική Μελέτη του 2021 περιγράφει ρητά ότι ο καταθλιπτικός αγωγός, πέραν των λυμάτων της Ουρανούπολης, προβλέπεται να παραλαμβάνει και τα λύματα των ξενοδοχειακών μονάδων της παραλιακής ζώνης μεταξύ Ουρανούπολης και λιμένα Τρυπητής. Επομένως, τόσο η μεταφορά λυμάτων της Ουρανούπολης στην Ε.Ε.Λ. Νέων Ρόδων όσο και η εξυπηρέτηση της συγκεκριμένης παραλιακής ξενοδοχειακής ζώνης αποτελούσαν ήδη από το 2021 σαφώς προσδιορισμένο αντικείμενο των σχετικών τεχνικών μελετών.

Τα παραπάνω τεκμηριώνουν ότι ο συγκεκριμένος τεχνικός σχεδιασμός είχε ήδη αποτελέσει αντικείμενο θεσμικής εξέτασης και έγκρισης σε επίπεδο του τότε αρμόδιου συλλογικού οργάνου του Δήμου και δεν αποτελεί επιλογή που εμφανίσθηκε για πρώτη φορά με την παρούσα ΜΠΕ.

Η διαπίστωση αυτή, ωστόσο, πρέπει να διακρίνεται από το διαφορετικό ερώτημα εάν, για κάποια συγκεκριμένη πράξη ή στάδιο του έργου, απαιτούνταν από ειδική διάταξη προηγούμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Η έγκριση και παραλαβή των μελετών από την Οικονομική Επιτροπή δεν ταυτίζεται με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ούτε η μεταγενέστερη διαδικασία δημόσιας διαβούλευσης υποκαθιστά τυχόν αυτοτελή αρμοδιότητα του Δημοτικού Συμβουλίου, εφόσον αυτή προβλεπόταν ειδικά. Ως προς όμως την έγκριση και παραλαβή των ίδιων των μελετών, η σχετική αρμοδιότητα ανήκε το 2021 στην Οικονομική Επιτροπή.

Ο Δήμαρχος Αριστοτέλη

Ψηφιακά υπογεγραμμένο από STYLIANOS VALIANOS
Ημερομηνία: 2026.09.15 12:52:01 EEST

Στυλιανός Θ. Βαλιάνος